

Jastrząb, 2023-01-04

Gmina Jastrząb  
Pl. Niepodległości 5  
26-502 Jastrząb

Znak sprawy: IT.271.11.2022

**WYKONAWCY**

**Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **pn. „Remont i wyposażenie świetlicy wiejskiej w miejscowości Jastrząb”**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710) informuje równocześnie wszystkich wykonawców o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

**EM-BUD Michał Milczarczyk ul. Pułaskiego 31/21, 26-110 Skarżysko-Kamienna z ceną ofertową brutto 136 666,53 zł oraz okresem gwarancji – 60 miesięcy**

**Uzasadnienie wyboru:**

Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SWZ oraz jego oferta uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

2. Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

<b>Numer oferty</b>	<b>Nazwa i adres wykonawcy</b>	<b>Cena oferty brutto</b>	<b>Okres gwarancji</b>
<b>1.</b>	Firma Budowlano-Uslugowa "WIATROBUD II" Paweł Wiatrak, Przemysław Wiatrak s.c. Ul. Limanowskiego 47 26-600 Radom	<b>194 340,00 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>
<b>2.</b>	ATS-DOCIEPLANIA Andrzej Adamiec Chustki 53 B 26-500 Szydłowiec	<b>138 990,00 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>
<b>3.</b>	PUH M-BUD Lucyna Marszałek Świerczek 24D 26-500 Szydłowiec	<b>211 252,50 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>
<b>4.</b>	P.K.OLIGOPOL Paweł Kapusta Jastrzębia 108 A 26-631 Jastrzębia	<b>169 740,00 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>
<b>5.</b>	Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe "REMAR" Rafał Makowski	<b>131 551,80 zł</b>	<b>60 miesięcy</b>

	ul. Brandta 48 26-505 Orońsko		
6.	EM-BUD Michał Milczarczyk ul. Pułaskiego 31/21 26-110 Skarżysko-Kamienna	136 666,53 zł	60 miesięcy
7.	„BUDMAR” s.c. Marian Marszałek i Piotr Marszałek ul. Jackiewiczowej 4 26-600 Radom	217 947,66 zł	60 miesięcy

3. Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną poszczególnym firmom punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Łączna punktacja
1.	Firma Budowlano-Usługowa "WIATROBUD II" Paweł Wiatrak, Przemysław Wiatrak s.c. Ul. Limanowskiego 47 26-600 Radom	42,19	40,00	82,19
2.	PUH M-BUD Lucyna Marszałek Świerczek 24D 26-500 Szydłowiec	38,81	40,00	78,81
3.	P.K.OLIGOPOL Paweł Kapusta Jastrzębia 108 A 26-631 Jastrzębia	48,30	40,00	88,30
4.	EM-BUD Michał Milczarczyk ul. Pułaskiego 31/21 26-110 Skarżysko-Kamienna	60,00	40,00	100,00
5.	„BUDMAR” s.c. Marian Marszałek i Piotr Marszałek ul. Jackiewiczowej 4 26-600 Radom	37,62	40,00	77,62

4. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 poz. 1710 z późn. zm – dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę Wykonawcy ATS-DOCIEPLANIA Andrzej Adamiec, Chustki 53 B, 26-500 Szydłowiec, gdyż oferta nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

• **Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w rozdziale **11 B Złożenie oferty w postępowaniu w pkt. 3 SWZ**: „*ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*” oraz w **pkt. 14.4. SWZ poprzez wskazanie**: „*ofertę składa się, pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2020 poz. 346, 568, 695, 1517 i 2320), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych*”.

**Wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp**: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*”

**Powyższe okoliczności potwierdza także opinia UZP<sup>1</sup>**: „*Kwestie związane z opatrywaniem ofert podpisem elektronicznym reguluje art. 63 ustawy Pzp. Zgodnie z ww. przepisem (...) w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. (...)*”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 78<sup>1</sup> KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym).

W związku z powyższym oferta Wykonawcy ATS-DOCIEPLANIA Andrzej Adamiec., złożona na przedmiotowe zamówienie nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

---

<sup>1</sup> [Jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf \(uzp.gov.pl\)](https://uzp.gov.pl/jak-nalezy-podpisac-oferte-w-postaci-elektronicznej.pdf)

5. Ponadto została odrzucona oferta złożona przez firmę - Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe "REMAR" Rafał Makowski z siedzibą: ul. Brandta 48, 26-505 Orońsko.

- **Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Zgodnie z art. 226, ust. 1 pkt. 8 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Podczas weryfikacji oferty złożonej w postępowaniu przez Wykonawcę PBH "REMAR" Rafał Makowski - Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania - pismem z dnia 21.12.2022 r. wezwał do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny/ kosztu/ istotnych części składowych zaoferowanej ceny lub kosztu. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie oświadczył, że zaoferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, tym samym nie jest w stanie wykonać przedmiotowych prac w zaoferowanej kwocie.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający odrzucił ofertę z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia w oparciu o art. 226, ust.1, pkt. 8 ustawy Pzp.

6. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy pzp.