

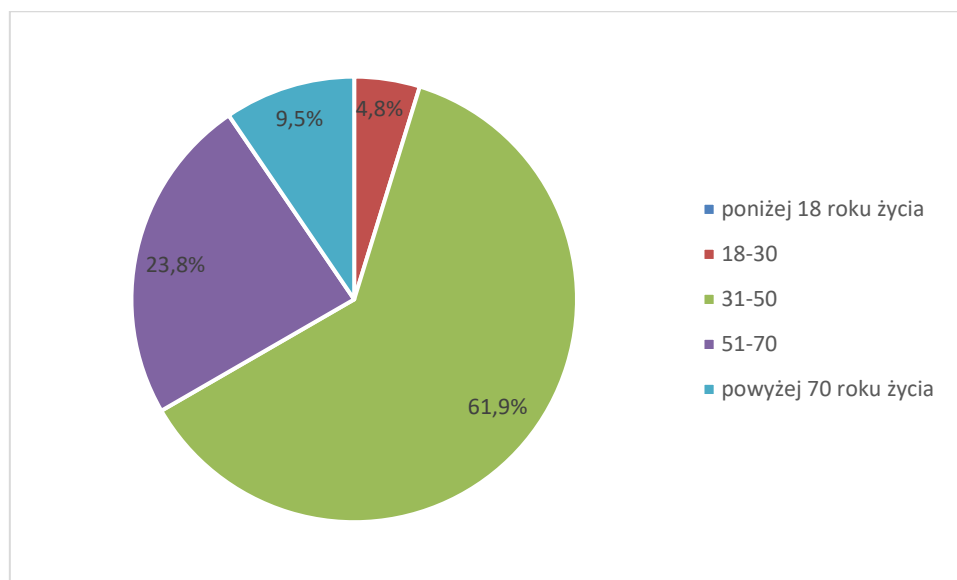
## Protokół z przeprowadzenia ankiety do projektu planu ogólnego Miasta i Gminy Jastrzęb

Na podstawie art. 13i ust. 3 pkt 8 i 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2024 r., poz. 1130 z późn. zm.), w ramach konsultacji społecznych w terminie od dnia 04.02.2026 r. do dnia 06.03.2026 r. przeprowadzono ankietę do projektu planu ogólnego Miasta i Gminy Jastrzęb.

Ankiety dostępne były na stronie internetowej gminy, w BIP oraz w siedzibie Urzędu Miejskiego w Jastrzębiu, a także w wersji elektronicznej pod linkiem: [https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfvKVXxsAr3gNJfWWubB4ZBscPgBfKbvyGXcQ4r5HdN\\_ZFgpw/viewform](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfvKVXxsAr3gNJfWWubB4ZBscPgBfKbvyGXcQ4r5HdN_ZFgpw/viewform) w terminie od dnia 04.02.2026 r. do dnia 06.03.2026 r.

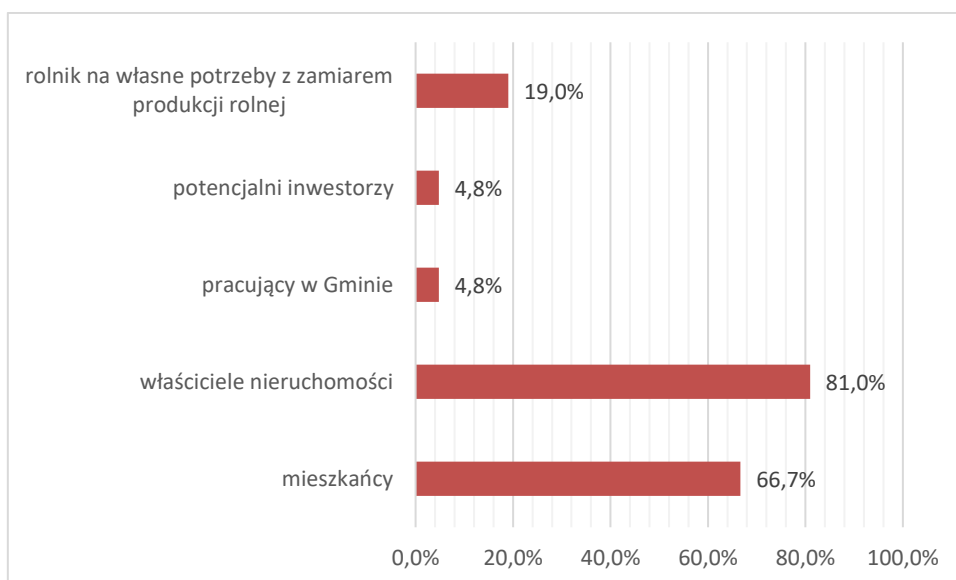
W ankiecie wzięło udział łącznie 21 osób.

### 1. Wiek



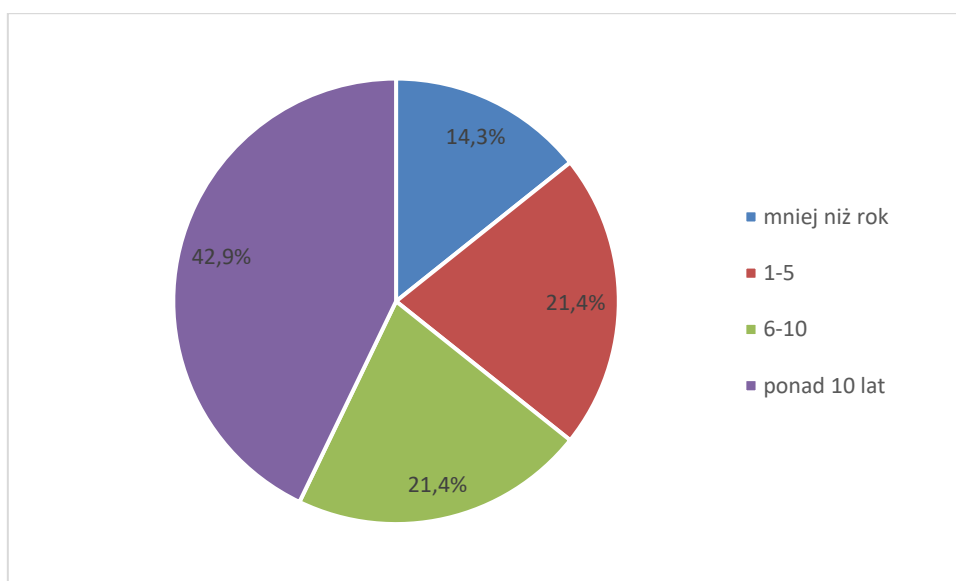
Pod względem wieku najliczniejszą grupą wśród badanych były osoby w wieku 31-50 lat (13 osób). Pozostałe grupy wiekowe, które wzięły udział w ankiecie to 51-70 lat (5 osób), powyżej 70 roku życia (2 osoby) oraz 18-30 lat (1 osoba). W ankiecie nie wzięły udziału osoby w wieku poniżej 18 lat.

### 2. Którą grupę interesariuszy reprezentuje Pan/Pani w konsultacjach?



Najliczniejszą grupą interesariuszy byli mieszkańcy i właściciele nieruchomości, których liczebność wynosiła odpowiednio 14 i 17 respondentów. W ankiecie wzięło również udział po jednej osobie określającej się jako pracujący w gminie i potencjalni inwestorzy. 4 osoby wskazało odpowiedź „rolnik na własne potrzeby z zamiarem produkcji rolnej”. W niniejszym pytaniu możliwe było zaznaczenie więcej niż 1 odpowiedzi.

### 3. Czas zamieszkania w Gminie:



Większość, bo 6 badanych zadeklarowało swoje zamieszkanie w gminie w okresie dłuższym niż 10 lat. Po 3 osoby wskazały, że mieszkają w gminie od 6 do 10 lat i od 1 do 5 lat, a 2 respondentów mieszka w gminie nie dłużej niż rok.

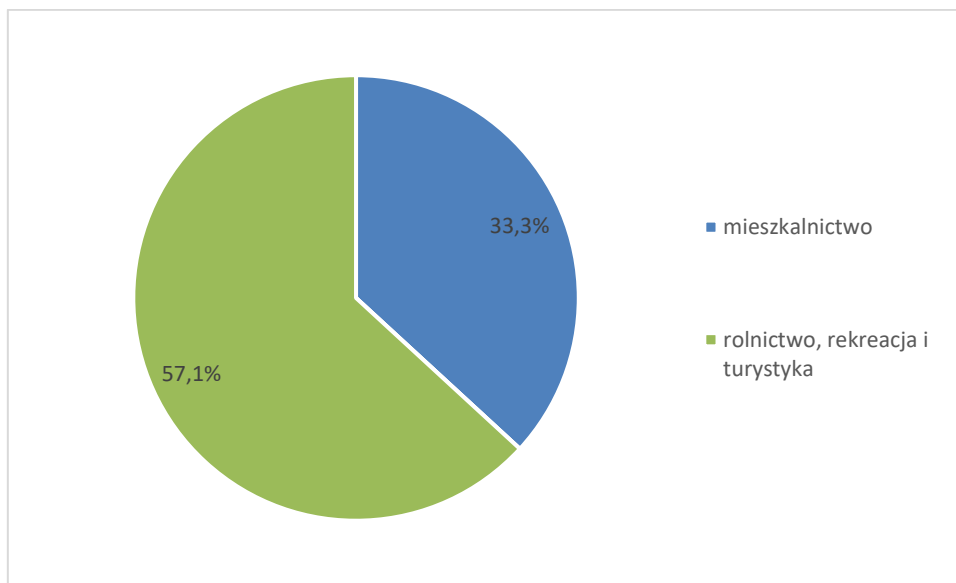
### 4. Miejscowość zamieszkania:

Nazwa miejscowości	Liczba udzielonych odpowiedzi	Udział %
Gąsawy	1	5,9

Jastrząb	1	5,9
Lipienice Dolne	1	5,9
Orłów	10	58,8
Orłów Kolonia	1	5,9
Radom	1	5,9
Szydłowiec	2	11,8

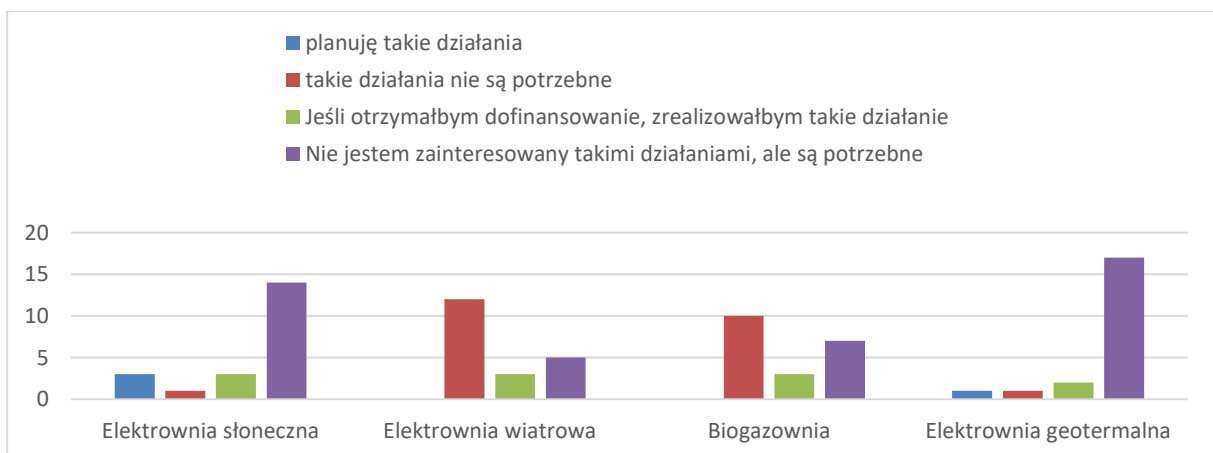
Wśród badanych 10 osób mieszka w Orłowie, 2 osoby w Szydłowcu, a miejscowości Gąsawy, Jastrząb, Lipienice Dolne, Orłów Kolonia i Radom były reprezentowane przez 1 osobę każda.

### 5. Jaki kierunek rozwoju Gminy uważa Pan/Pani za najlepszy?



Ponad połowa respondentów (12 osób) wskazała jako najlepszy kierunek rozwoju rolnictwo, rekreację i turystykę. Drugą najpopularniejszą odpowiedzią było mieszkalnictwo (7 osoby).

### 6. Co sądzi Pan/Pani o odnawialnych źródłach energii:



W przypadku elektrowni słonecznych i elektrowni geotermalnych zdecydowana większość badanych odpowiedziała, że nie jest zainteresowana takimi działaniami, stwierdzając jednocześnie, że takie działania są potrzebne, natomiast elektrownie wiatrowe i biogazownie uznała za niepotrzebne. Największym zainteresowaniem odznaczają się elektrownie słoneczne, o których 3 respondentów odpowiedziało, że planuje takie działania, a kolejne 3, że zrealizowałoby je, gdyby otrzymało dofinansowanie.

**7. Czy popiera Pan/Pani lokalizowanie na terenie Gminy elektrowni słonecznych w postaci farm fotowoltaicznych? Jeśli tak to w jakiej minimalnej odległości od miejsca Pana/Pani zamieszkania?**

Na powyższe pytanie 3 respondentów (14,3%) wyraziło sprzeciw wobec lokalizacji na terenie gminy farm fotowoltaicznych. Osoby popierające takie inwestycje mogły określić w jakiej odległości od ich miejsca zamieszkania mogłyby one powstać. Według 1 osoby inwestycja mogłaby powstać w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca zamieszkania, według 3 osób (14,3%) musiałyby to być co najmniej 100m, według 6 osób (28,6%) co najmniej 300m, według 8 osób (38,1%) co najmniej 500m.

**8. Czy popiera Pan/Pani lokalizowanie na terenie Gminy elektrowni wiatrowych? Jeśli tak to w jakiej minimalnej odległości od miejsca Pana/Pani zamieszkania?**

Na powyższe pytanie większość, czyli 16 badanych (76,2%) wyraziło sprzeciw wobec lokalizacji na terenie gminy elektrowni wiatrowych. Osoby popierające takie inwestycje mogły określić w jakiej odległości od ich miejsca zamieszkania mogłyby one powstać. Według 2 osób (9,5%) musiałyby to być co najmniej 500m, według 1 osoby (4,8%) co najmniej 700m, według 2 osób (9,5%) co najmniej 1000m.

**9a. Jak Pan/Pani ocenia powierzchnię i ilość zaprojektowanych stref planistycznych w projekcie planu ogólnego Miasta i Gminy Jastrzęb?**

W poszczególnych komórkach poniższej tabeli wpisano liczbę odpowiadających im odpowiedzi.

Strefa planistyczna	Powinno być ich zdecydowanie mniej	Powinno być ich raczej mniej	Jest ich wystarczająco	Powinno być ich raczej więcej	Powinno być ich zdecydowanie więcej
wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową wielorodzinną	9	0	8	1	3
wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną	9	1	2	0	9
wielofunkcyjna z zabudową zagrodową	1	0	1	11	8

usługowa	0	1	14	4	2
gospodarcza	1	1	14	3	2
produkcji rolniczej	1	3	4	2	11
infrastrukturalna	1	0	6	13	1
zieleni i rekreacji	0	2	5	4	10
cmentarzy	0	2	17	0	2
górnictwa	2	3	14	0	1
otwarta	4	2	3	0	12
komunikacyjna	0	2	17	1	1

Jak pokazuje powyższa tabela ankietowani w większości uznali, że dla stref: usługowej, gospodarczej, cmentarzy, górnictwa i komunikacyjnej ich powierzchnia i ilość jest wystarczająca, nie powinno być ich ani mniej, ani więcej. Badani wyrazili swoje zapotrzebowanie przede wszystkim względem stref wielofunkcyjnych z zabudową zagrodową. 90,5% respondentów (19 osób) zaznaczyło, że powinno być „raczej więcej” lub „zdecydowanie więcej” tych stref. Zdaniem ankietowanych powinno być więcej również stref produkcji rolniczej (13 osób – 61,9%), infrastrukturalnej (14 osób – 66,7%), zieleni i rekreacji (14 osób – 66,7%), otwartej (12 osób – 57,1%). Przeciwnie zdanie (odpowiedzi „raczej mniej” i „zdecydowanie mniej”) badani wyrazili wobec stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową wielorodzinną (9 osób – 42,9%). Rozbieżne opinie ankietowani wyrazili wobec stref wielofunkcyjnych z zabudową mieszkaniową jednorodziną. Zdaniem 47,6% respondentów (10 osób) powinno ich być mniej, a zdaniem 42,9% (9 osób) powinno ich być więcej.

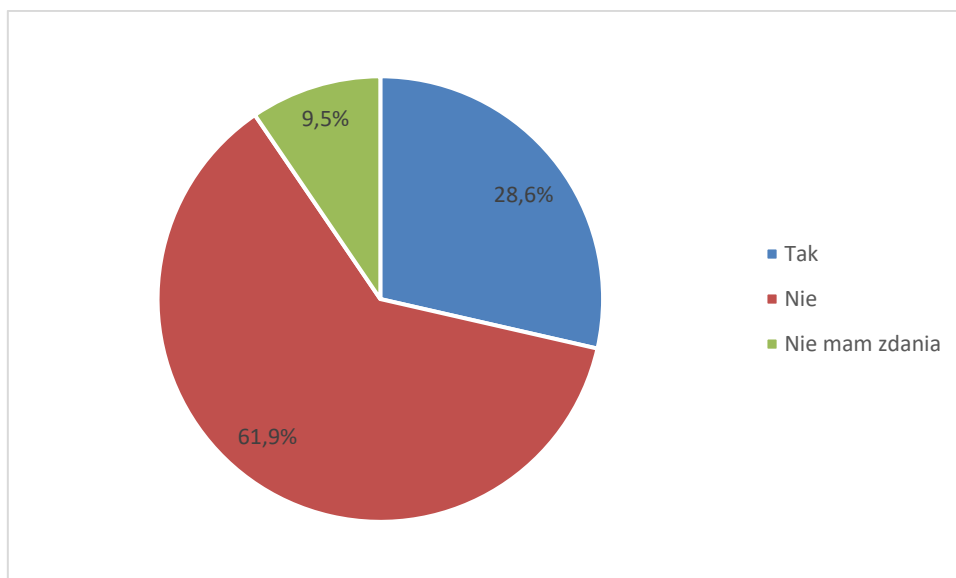
#### **9b. Proszę uzasadnić wskazane w pkt 9a odpowiedzi:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Zamieszkaliśmy tu ze względu na wiejski charakter miejscowości z dużą ilością terenów zielonych i pól uprawnych. Chciałbym, aby tak pozostało.*
- *Obszary wiejskie przeznaczone do pełnienia funkcji rolniczej, a nie zabetonowania. Tereny wiejskie to pola uprawne, lasy, stawy, cisza i spokój.*
- *Obszary wiejskie przeznaczone do pełnienia funkcji rolniczej (żywnościowej), a nie do betonowania. Tereny wiejskie to pola uprawne, lasy, stawy i przede wszystkim cisza.*
- *Obszary wiejskie przeznaczone do pełnienia funkcji rolniczej, tj. gospodarki żywnościowej. Walory estetyczne oraz krajobrazowe można wykorzystać dla celów turystycznych i rekreacyjnych z zachowaniem różnorodności biologicznej oraz krajobrazu kulturowego, a w tym pól uprawnych, lasów i zasobów naturalnych. Obszary wiejskie należy ochronić przed betonowaniem dużych powierzchni.*
- *Tereny wiejskie przeznaczone do pełnienia funkcji rolniczej, sadowniczej, tj. gospodarki żywnościowej, hodowli zwierząt gospodarskich. Tereny i krajobrazy można wykorzystać dla celów turystycznych, rekreacyjnych z zachowaniem różnorodności biologicznej, pól uprawnych, lasów. Obszary wiejskie naszej gminy należy ochronić przed betonowaniem i asfaltowaniem pól uprawnych, lasów i terenów zielonych tj. łąki, torfowiska i trwałe użytki zielone, a także tereny górnicze przed nadmiernym eksploatowaniem.*
- *Obszary wiejskie, co do zasady, przeznaczone są do pełnienia funkcji rolniczej, tj. gospodarki żywnościowej. Walory estetyczne oraz krajobrazowe można wykorzystać dla celów turystycznych i rekreacyjnych z zachowaniem różnorodności biologicznej oraz krajobrazu kulturowego, a w tym pól uprawnych, lasów i zasobów naturalnych. Obszary wiejskie należy ochronić przed betonowaniem dużych powierzchni.*

- *Obszary wiejskie mają być przeznaczone do produkcji rolnej, mogą być wykorzystane rekreacyjnie. Obszary te trzeba chronić przed zabetonowaniem.*
- *Obszary wiejskie mają być przeznaczone do produkcji rolnej, mogą być wykorzystane rekreacyjnie. Obszary te trzeba chronić przed zabetonowaniem.*
- *Zgodnie z tym co mówi definicja obszary wiejskie powinny spełniać podstawową funkcję - gospodarki żywnościowej. Przy pozwoleniu na budowę uszanowaliśmy decyzję gminy o odległość zabudowy od pasa drogowego.*
- *Zgodnie z przeznaczeniem obszarów wiejskich powinny one spełniać podstawową funkcję, jaką jest gospodarka żywnościowa. Decydując się zamieszkać w Orłowie braliśmy pod uwagę, że tereny okalające naszą nieruchomość mają charakter rolny z możliwością zabudowy. Nie po to zdecydowaliśmy się przeprowadzić z betonowego miasta do Orłowa, aby wracać do punktu wyjścia.*
- *Widać, że Jastrzęb rozwija się w kierunku mieszkalnictwa. Takich stref powinno być najwięcej. Do handlu i usług można szybko dojechać. Rolnictwo i tak praktycznie zanika, a będzie już tylko gorzej.*
- *Gmina powinna się rozwijać w kierunku osadnictwa mieszkalnego*
- *Tereny wiejskie muszą pozostać przestrzenią rolniczą, a ich betonowanie powinno być zdecydowanie ograniczane. Walory krajobrazowe oraz zasoby naturalne powinny stać się fundamentem oferty rekreacyjnej regionu.*
- *Zmniejszanie stref do zabudowy jednorodzinnej jest pozbawieniem dotychczasowych właścicieli ich prawa gospodarowania posiadanym gruntem - moja działka miała wcześniej przeznaczenie do zabudowy, z dostępnymi do mediów, a teraz planowana jest w strefie otwartej!!! to jest ograniczanie praw własności.*
- *Jestem za zwiększeniem zabudowy jednorodzinnej żeby coraz więcej ludzi młodych mogło się budować i w ten sposób gmina będzie się bardziej rozwijać.*
- *Plan powstał na podstawie starych map, starych podziałów, nie bierze pod uwagę faktycznych planów właścicieli nieruchomości. Na pierwszy rzut oka zamyka możliwości rozwoju miasta i gminy, gdyż pozostawia bardzo mało terenów pod rozwój i rozbudowę.*
- *Jestem rolnikiem i chcę, aby gmina zachowała dotychczasowy charakter czyli rolniczy i jestem przeciwny temu aby władze gminy zachęcały sektor deweloperski do dewastacji istniejącej infrastruktury budowlanej czyli zagrodowej*
- *Wielu mieszkańcom czy przedsiębiorcom aktualny plan nie ułatwi lecz utrudni wykorzystanie działek do celów zarobkowych lub mieszkaniowych.*
- *Na terenie gminy przeważają gleby słabej jakości (głównie V klasa) w związku z czym powinno się zezwolić na większą możliwość rozwoju funkcji mieszkalnej i usługowej.*

**10a. Czy Pana/Pani zdaniem w planie ogólnym Miasta i Gminy Jastrzęb należałoby wyznaczyć strefy handlu wielkopowierzchniowego (umożliwiające realizację obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m<sup>2</sup>)?**



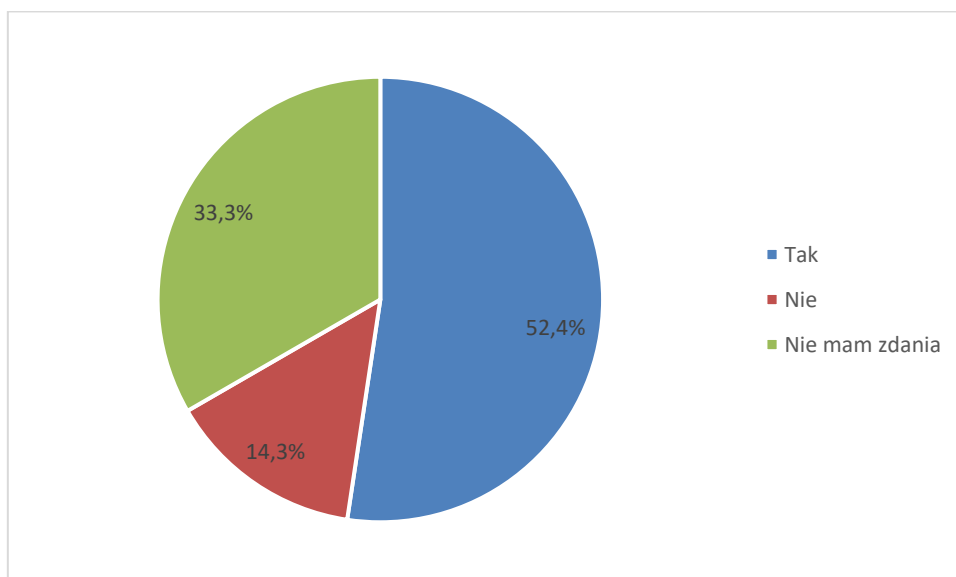
Zdaniem większości badanych nie należałoby wyznaczać w planie ogólnym gminy strefy handlu wielkopowierzchniowego. Taką opinię wyraziło 13 osób. 2 osoby nie posiadają zdania na ten temat. 6 osób uważa, że co najmniej jedna taka strefa powinna się w planie ogólnym znaleźć.

**10b. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi „Tak” proszę uzasadnić oraz napisać w jakim obszarze Gminy ich realizacja byłaby pożądana:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Nie przeszkadza mi.*
- *W okolicach dróg wyjazdowych - Na Gąsawy, bądź w kierunku drogi S7. Pozwoliłoby to na płynny ruch w okolicy, przyjemny dojazd i nie blokowałoby możliwości rozbudowy miasta.*
- *Na końcu ulicy sportowej z tyłu zalewu.*

**11a. Czy Pana/Pani zdaniem profile dodatkowe stref planistycznych zostały wybrane właściwie?**



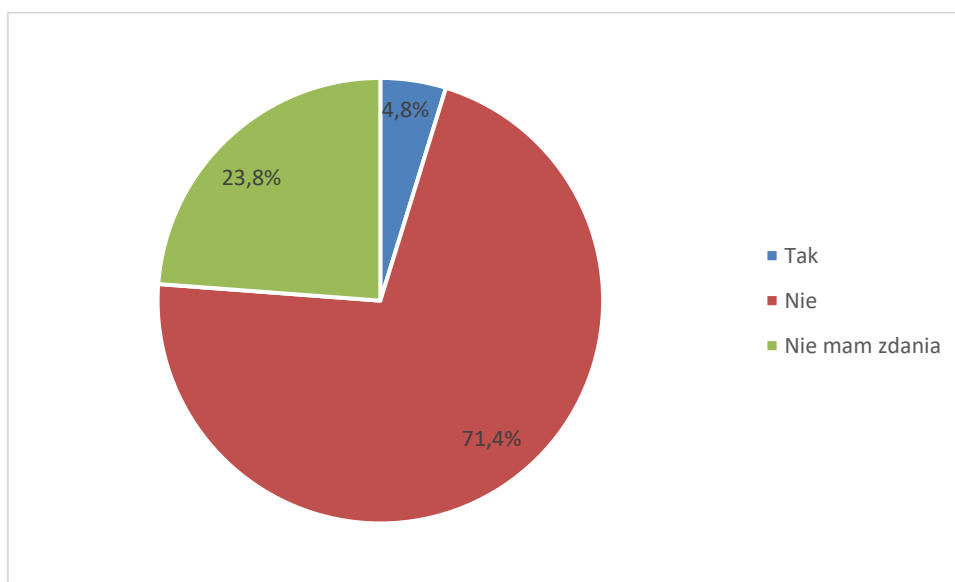
Większość respondentów nie miała uwag do profili dodatkowych stref planistycznych, które zostały wybrane w planie ogólnym. Jedynie 3 osoby uznały, że nie zostały one wybrane właściwie.

**11b. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi „Nie” proszę uzasadnić:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Za dużo terenów rolnych i lasów przeznaczono pod zabudowę mieszkaniową, pod działalność gospodarczą, pod działalność kopalni piachu, żwiru, kamienia.*
- *Zmiana stref wcześniej przeznaczonych do zabudowy na strefy obecnie przeznaczone jako otwarte to skandal.*
- *uważam, że powinno się "stawiać" na wielofunkcyjną funkcję rozwoju, a nie preferować rolnictwo na bardzo salnych glebach, które nie są wykorzystywane nawet teraz w tym celu.*

**12a. Czy Pana/Pani zdaniem wskaźniki urbanistyczne stref planistycznych zostały ustalone właściwie?**



Zdecydowana większość respondentów uznała, że wskaźniki stref planistycznych nie zostały ustalone właściwie. Jedynie 6 osób nie miało uwag do wskaźników.

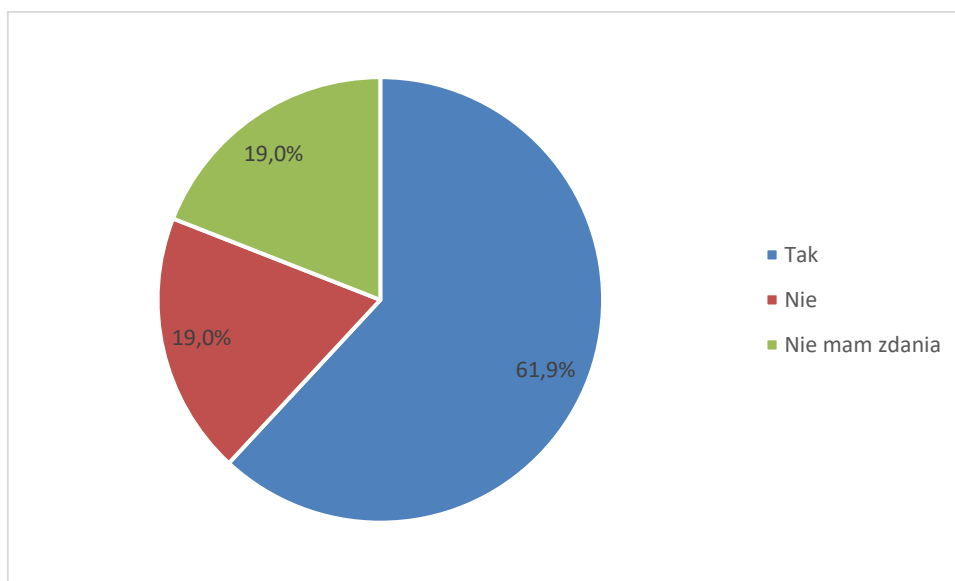
**12b. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi „Nie” proszę uzasadnić:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Obszar sołectwa to tereny o charakterze wiejskim, a nie tereny miejskie z dużym udziałem zabudowy. Powinniśmy dbać o utrzymanie tego charakteru.*
- *Obszar wiejski to nie miasto. Zbyt dużo powierzchni zabudowy, zbyt mało pow. biologicznie czynnej. Dysharmonia Środowiska naturalnego.*
- *Obszar wiejski to nie miasto. Zbyt dużo powierzchni zabudowy, zbyt mało powierzchni biologicznie czynnej. Ogólnie dysharmonia Środowiska naturalnego.*
- *Obszar wiejski to nie tereny miejskie. Za duży max. udział powierzchni zabudowy. Za mały min. udział powierzchni biologicznie czynnej. Podana proporcja wskaźników nie wpisuje się w zastany ład przestrzenny i wprowadza dysharmonię niszcząc środowisko naturalne.*

- Tereny wiejskie to nie tereny miejskie, za duża powierzchnia przeznaczona do zabudowy. Za mały udział terenu pod produkcję rolniczą i do zalesienia.
- Obszar wiejski to nie tereny miejskie. Za duży max. udział powierzchni zabudowy. Za mały min. udział powierzchni biologicznie czynnej. Podana proporcja wskaźników nie wpisuje się w zastany ładu przestrzenny i wprowadza dysharmonię niszcząc środowisko naturalne.
- Nie może być zgody na zaburzanie ładu przestrzennego i niszczenie środowiska naturalnego. Należy pilnować, aby powierzchnia biologicznie czynna była zdecydowanie większa, niż powierzchnia zabudowy.
- Nie może być zgody na zaburzanie ładu przestrzennego i niszczenie środowiska naturalnego. Należy pilnować, aby powierzchnia biologicznie czynna była zdecydowanie większa, niż powierzchnia zabudowy.
- Niezgodność z definicją obszarów wiejskich. Zachwianie równowagi i proporcji.
- Wg definicji obszar wiejski charakteryzuje się niską gęstością zaludnienia (rozproszonym osadnictwem) oraz przewagą rolniczego lub leśnego użytkowania ziemi. W mojej ocenie obecne rozwiązania proponowane przez "Plan", niszczą pojęcie ładu przestrzennego.
- Więcej stref z zabudową jednorodziną.
- Proponowane parametry zabudowy - zbyt wysoki dopuszczalny udział powierzchni zabudowy oraz zbyt niski wymagany udział powierzchni biologicznie czynnej naruszają ładu przestrzenny obszaru wiejskiego i prowadzą do degradacji środowiska naturalnego.
- zmiana terenów do zabudowy na tereny otwarte to skandal.
- zbyt dużo stref rolniczych z zakazem zabudowy.

**13a. Czy Pana/Pani zdaniem ustalenia planu ogólnego zapewniają warunki dla rozwoju gospodarczego Gminy?**



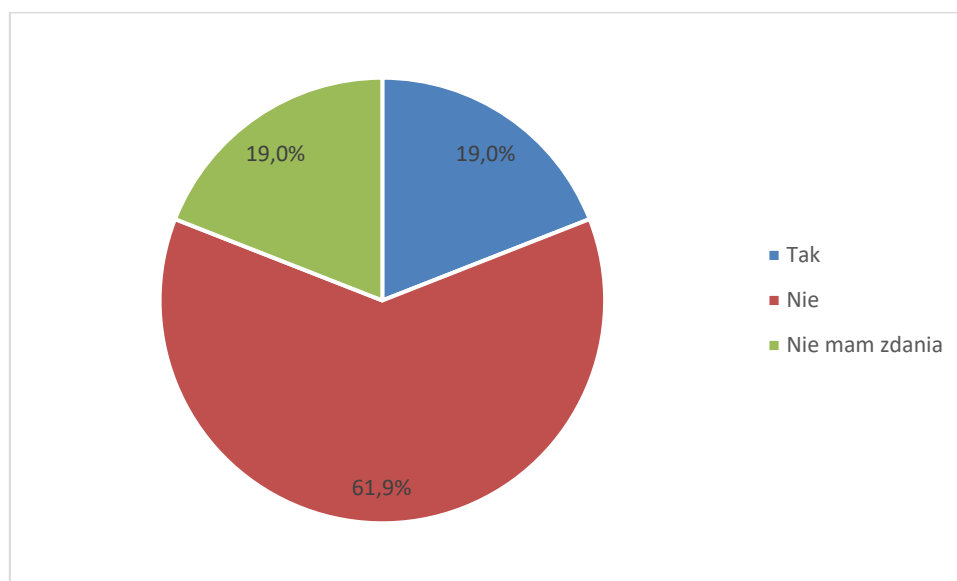
Większość respondentów (13 osób) uważa, że ustalenia planu ogólnego zapewniają warunki dla rozwoju gospodarczego Gminy. 4 ankietowanych nie posiada zdania na ten temat, również 4 uznało, że nie zapewniają warunków dla rozwoju gospodarczego Gminy.

**13b. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi „Nie” proszę uzasadnić:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- zmiana terenów do zabudowy na tereny otwarte to skandal - ograniczy to możliwość rozwoju gminy i napływ mieszkańców.
- Brakuje jakichkolwiek możliwości rozbudowy miasta przez zablokowanie "strefą otwartą" wszelkiego niezabudowanego terenu.
- Za mało stref użytkowych przemysłowych
- nonsensiem się przeznaczanie, w zasadzie wszędzie, terenu bardzo słabych gleb (V klasa i gorsze) na rolnictwo bez możliwości zabudowy.

**14a. Czy Pana/Pani zdaniem ustalenia planu ogólnego są wystarczające dla ochrony wartości przyrodniczych Gminy?**



Większość respondentów uznała, że ustalenia planu ogólnego w zakresie ochrony wartości przyrodniczych Gminy są nie wystarczające. Jedynie 8 badanych nie miało uwag do ustaleń planu w tym zakresie.

**14b. Czy Pana/Pani zdaniem aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy należałoby zmienić granice stref planistycznych (np. zwiększyć zasięg stref otwartych)?**

Spośród ankietowanych, którzy uznali, że ustalenia planu ogólnego nie są wystarczające dla ochrony wartości przyrodniczych Gminy wszyscy uważają, że w tym celu należałoby zmienić granice stref planistycznych.

**14c. Proszę opisać w jaki sposób należałoby zmienić granice stref planistycznych, aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy (np. kosztem których stref planistycznych):**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą 16SU lub na na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą 16SU (Orłów) lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.

- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. strefę 16SU (Orłów) lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą 16SU (Orłów) lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne graniczące ze strefą 16SU (Orłów) lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolniczej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą 16SU (Orłów) lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą SU Orłów lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Strefę 79SJ zmienić na SO i przenieść na rzecz strefy otwartej, na której są już budynki mieszkalne np. graniczącej ze strefą 16SU Orłów lub na SN. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- 79SJ - zmiana na SO. Zmiana SO na SR - w miejscach, gdzie jest faktyczna prod. rolna.
- 79SJ - zmiana na SO. Zmienić SO na SR - w miejscach, gdzie jest faktyczna produkcja rolna.
- Strefę 79SJ zmienić na SN i przenieść SJ na rzecz SO na której są już budynki mieszkalne. Zmienić SO na SR w miejscach faktycznej produkcji rolnej.
- Zmniejszyć strefy zabudowy wielorodzinnej.

**14d. Czy Pana/Pani zdaniem, aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy należałoby usunąć z profilów funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych konkretne przeznaczenia? (UWAGA: nie można ze stref planistycznych usunąć profili funkcjonalnych podstawowych)**

Spośród ankietowanych, którzy uznali, że ustalenia planu ogólnego nie są wystarczające dla ochrony wartości przyrodniczych Gminy 92,3% (12 osób) uważa, że w tym celu należałoby usunąć z profilów funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych konkretne przeznaczenia.

**14e. Proszę napisać z których profilów funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych należałoby usunąć konkretne przeznaczenia, aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- Z SR usunąć biogazownię, z SO usunąć biogazownię, w SO dopisać możliwość zabudowy gosp.
- Z SR usunąć teren biogazowni, z SO usunąć teren biogazowni, w SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Z SR usunąć teren biogazowni, z SO usunąć teren biogazowni, w SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Z SR usunąć teren biogazowni, z SO usunąć teren biogazowni, w SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Z SR usunąć teren biogazowni, z SO usunąć teren biogazowni, w SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Z SR usunąć teren biogazowni, z SO usunąć teren biogazowni, w SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Ze stref SR i SO usunąć teren biogazowni. Nie zajmować terenów otwartych dodatkową zabudową. W SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Ze stref SR i SO usunąć teren biogazowni. Nie zajmować terenów otwartych dodatkową zabudową. W SO wpisać możliwość zabudowy budynków gospodarczych.

- Z SR - usunięcie terenu biogazowni, z SO - usunięcie terenu biogazowni, w SO - możliwość zabudowy budynków gosp.
- Z SR - usunięcie terenu biogazowni, z SO - usunięcie terenu biogazowni, w SO - możliwość zabudowy budynków gospodarczych.
- Z SR i SO usunąć teren biogazowni.
- Strefa budownictwa wielorodzinnego.

**14f. Czy Pana/Pani zdaniem, aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy należałoby zmienić ustalone dla stref wskaźniki urbanistyczne?**

Spośród ankietowanych, którzy uznali, że ustalenia planu ogólnego nie są wystarczające dla ochrony wartości przyrodniczych Gminy 92,3% (12 osób) uważa, że w tym celu należałoby zmienić ustalone dla stref wskaźniki urbanistyczne.

**14g. Proszę napisać, w których strefach należałoby zmienić ustalone wskaźniki urbanistyczne oraz których wskaźników dotyczyć będzie zaproponowana zmiana, aby zapewnić właściwą ochronę wartości przyrodniczych Gminy:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

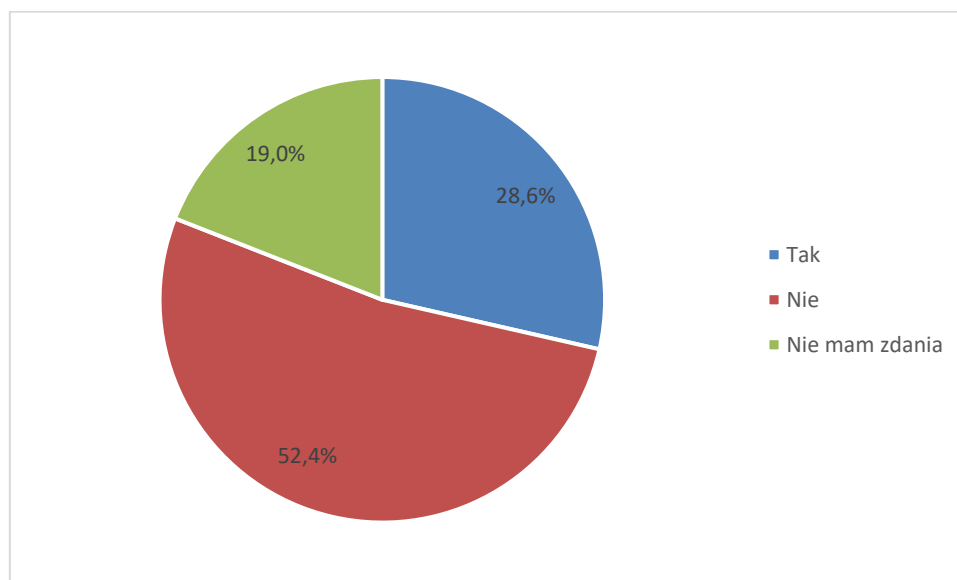
- W SR - min. udział pow. biol. aktywnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80.
- W SR - min. udział pow. biol. aktywnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80.
- W SR - min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 50.
- W SR - min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SW min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 50.
- W SR - min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 50.
- W SR - min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 50.
- W SR - min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 70, max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - zmienić 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić 30 na 50.
- W SR - min. udział powierzchni biodegradowalnej - zmiana z 30 na 70, max. udział pow. zabudowy - z 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić z 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - z 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić z 30 na 50.
- W SR - min. udział powierzchni biodegradowalnej - zmiana z 30 na 70, max. udział pow. zabudowy - z 50 na 30. W SN min. udział pow. biol. czynnej - zmienić z 50 na 80. W 76SJ - max. udział pow. zabud. - z 50 na 20, min. udział pow. biol. czynnej - zmienić z 30 na 50.
- W SR - minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej zmienić z 30 na 70, a maksymalny udział powierzchni zabudowy zmienić z 50 na 30. W SN minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej zmienić z 50 na 80.
- Strefy górnicze ograniczyć i budownictwo.

**14h. Jeśli ma Pan/Pani inne propozycje w celu zapewnienia właściwej ochrony wartości przyrodniczych Gminy, proszę wymienić je poniżej:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN. Zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę.
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (przeznaczenie 15SU na gminną świetlicę).
- Strefę 79SJ zmienić na SO lub SN (zalecane w związku z przeznaczeniem 15SU na świetlicę gminną).
- Strefę 79 SJ zmienić na SO lub SN.

**15a. Czy uważa Pan/Pani, że projekt planu ogólnego w odpowiedni sposób chroni tereny rekreacyjne oraz przestrzenie wspólne (takie jak parki, skwery, place zabaw, boiska, tereny spacerowe, miejsca integracji społecznej i wydarzeń lokalnych)?**



Nieco ponad połowa respondentów uznała, że ustalenia planu ogólnego w zakresie ochrony terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych są nie wystarczające. 10 badanych nie miało uwag do ustaleń planu w tym zakresie.

**15b. Czy Pana/Pani zdaniem należałoby zmienić granice stref planistycznych w ustaleniach planu ogólnego, aby zapewnić właściwą ochronę terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych?**

Spośród ankietowanych, którzy uznali, że ustalenia planu ogólnego nie są wystarczające dla ochrony terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych 81,8% (9 osób) uważa, że w tym celu należałoby zmienić granice stref planistycznych.

**15c. Proszę napisać, w jaki sposób należałoby zmienić granice stref planistycznych w ustaleniach planu ogólnego, aby zapewnić właściwą ochronę terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN (jeżeli jest taka możliwość - nie są prywatnego właściciela).*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206 jako SN, jeżeli jest taka możliwość - nie są prywatnego właściciela.*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN (jeżeli jest taka możliwość - nie są prywatnego właściciela).*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN (jeżeli jest taka możliwość - nie są prywatnego właściciela).*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN (jeżeli jest taka możliwość - nie są prywatnego właściciela).*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN.*
- *Oznaczyć dz. ewid. nr 204/2, 205, 206, 148 jako SN (jeśli prawo własnościowe na to pozwala).*
- *Oznaczyć dz.ewid.nr 204/2;205,206,148 jako SN jeżeli nie są to tereny prywatne.*

**15d. Czy Pana/Pani zdaniem należałoby usunąć z profili funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych konkretne przeznaczenia, aby zapewnić właściwą ochronę terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych? (UWAGA: nie można ze stref planistycznych usunąć profili funkcjonalnych podstawowych)**

Spośród ankietowanych, którzy uznali, że ustalenia planu ogólnego nie są wystarczające dla ochrony terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych żaden nie uważa, że w tym celu należałoby usunąć z profili funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych konkretne przeznaczenia.

**15e. Proszę napisać, z których profili funkcjonalnych dodatkowych stref planistycznych należałoby usunąć konkretne przeznaczenia, aby zapewnić właściwą ochronę terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych:**

Na powyższe pytanie nie udzielono odpowiedzi.

**15f. Jeśli ma Pan/Pani inne propozycje w celu zapewnienia właściwej ochrony terenów rekreacyjnych oraz przestrzeni wspólnych, proszę wymienić je poniżej:**

Na powyższe pytanie nie udzielono odpowiedzi.

**16a. Czy ma Pan/Pani inne uwagi do rozmieszczenia stref planistycznych?**

Tylko 4 badanych miało inne uwagi do rozmieszczenia stref planistycznych i sformułowało je w odpowiedzi na następne pytanie.

**16b. Jeśli odpowiedź na powyższe pytanie brzmi „Tak” proszę napisać jakie:**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Zdanie mieszkańców nie zostało wysłuchane, duża część została pozbawiona możliwości użytkowania swoich nieruchomości w sposób w jaki zakładali w przyszłości działać. Jest to ogromna niesprawiedliwość - działanie na niekorzyść podatników. Zmiany wcześniejszych stref na inne są karygodne.*
- *Zwiększyć linię zabudowy od drogi do minimum 200 metrów.*
- *Przy planowaniu myśleć z 10-20 lat wprzód.*
- *Uważam, że powinno się zwiększyć strefy wielofunkcyjne, a w szczególności mieszkaniowe jednorodzinne.*

## **17. Jakie ma Pan/Pani inne uwagi lub sugestie do ustaleń planu ogólnego?**

Na powyższe pytanie udzielono następujących odpowiedzi:

- *Zachować charakter wiejski z dużą ilością terenów zielonych i o charakterze rolniczym.*
- *1. Unikać sytuacji wypaczających ustalenia dopuszczalnych wartości wskaźników urbanistyczno-architektonicznych. 2. Zachować dotychczasowe walory estetyczne i przyrodnicze poszczególnych sołectw. 3. Zachować zastany ład przestrzenny, spełniając warunek dobrego sąsiedztwa z zachowaniem zasady zrównoważonego rozwoju.*
- *Unikać sytuacji wypaczających dopuszczalną wartość wskaźników urbanistycznych i architektonicznych. Dotychczasowe walory sołectwa Orłów nie powinny być zachwiane. Zachować obecny ład przestrzenny. Zachować zasadę zrównoważonego rozwoju.*
- *Unikać sytuacji wypaczających ustalenia dopuszczalnych wartości wskaźników urbanistycznych i architektonicznych. Zachować dotychczasowe walory estetyczne i przyrodnicze sołectwa Orłów. Zachować zastany ład przestrzenny "dobre sąsiedztwo". Zachować zasadę zrównoważonego rozwoju.*
- *Konieczne jest przestrzeganie obowiązujących wskaźników urbanistycznych. Należy utrzymać istniejące walory krajobrazowe i dążyć do zachowania obecnego ładu przestrzennego.*
- *przywrócenie poprzednich stref z możliwościami zabudowy.*
- *Odblokować działki które są wyraźnie przygotowane pod zabudowę jednorodziną a oznaczone jako otwarte przez zmianę ich w planie na działki przeznaczone pod zabudowę.*
- *Jedyna akceptowalna prze ze mnie forma zabudowy to zagrodowa.*
- *Uważam, że plan jest źle przygotowany. Jesto kompletnie niezgodny ze studium rozwoju i głównie opiera się na "stawianiu" na rolnictwo na glebach, które są bardzo słabe i nawet teraz nie wykorzystywane w tym celu. Proszę jednocześnie o informacje jak mogę zgłosić wniosek o objecie inna funkcja niż zakładana działki, której jestem współwłaścicielem.*

Protokół zawiera 15 stron  
Jastrzęb, dnia 15-05-2026 r.

**BURMISTRZ**

/-/

*Andrzej Bracha*

.....  
Burmistrz Jastrzębia