

UCHWAŁA Nr XLV/325/2018

RADY GMINY W JASTRZĘBIU

z dnia 3 października 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Wójta Gminy Jastrzęb odnośnie wykorzystywania drogi gminnej nr 636 do obsługi transportowej kopalni piachu ze złoża piasków czwartorzędowych „Lipienice”.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt.15 oraz art. 18 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r., poz. 994 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 z późn. zm.) - Rada Gminy w Jastrzębiu, po rozpatrzeniu skargi Pani ██████████ i Pani ██████████ zam. ██████████ i zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie zarzutów postawionych w skardze uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje skargę za nieuzasadnioną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi i przesłania skarżącemu odpisu uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy w Jastrzębiu
Wojciech Warso

Załącznik do uchwały
Nr XLV/325/2018
Rady Gminy w Jastrzębiu
z dnia 03.10.2018 r.

UZASADNIENIE

do uchwały Rady Gminy w Jastrzębiu w sprawie skargi na działania Wójta Gminy Jastrzęb odnośnie wykorzystywania drogi gminnej nr 636 do obsługi transportowej kopalni piachu ze złoża piasków czwartorzędowych „Lipienice”.

W dniu 7 sierpnia 2018 r. do Wojewody Mazowieckiego wpłynęła skarga Pani [REDAKTOWANE] i Pani [REDAKTOWANE] na działania Wójta Gminy Jastrzęb w sprawie wykorzystywania drogi gminnej nr 636 do obsługi transportowej kopalni piachu ze złoża piasków czwartorzędowych „Lipienice”. Skarżące wskazują o uciążliwości mieszkania w sąsiedztwie tej drogi. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego Wojewoda Mazowiecki skierował skargę według właściwości do rozpatrzenia Radzie Gminy. Powyższa skarga do Rady Gminy wpłynęła w dniu 1 sierpnia 2018 r.

Skarżące zarzucają:

- 1) wykorzystywanie drogi gminnej nr 636 do obsługi transportowej kopalni piachu ze złoża piasków czwartorzędowych „Lipienice” jest niezgodne z raportem oddziaływania na środowisko, według którego, ich zdaniem, do obsługi w/w kopalni piachu wyznaczone były drogi gminne – działka nr 600 lub nr 619.
- 2) nie udzielenie im prawdziwych informacji w Urzędzie Gminy,
- 3) brak informacji o udostępnieniu drogi nr 636 kopalni piachu,
- 4) celowe wprowadzanie ich w błąd przez władze gminy,
- 5) otrzymanie sprzecznych informacji odnośnie decyzji administracyjnej uwzględniającej drogę nr 636 jako docelową drogę do kopalni,

- 6) dokonanie dyskrecjonalnej decyzji dotyczącej nieuzasadnionej lokalizacji drogi do kopalni,
- 7) skarżące twierdzą, że spotkały się z formami nacisku w związku z zaniechaniem podejmowania dalszych kroków w tej sprawie,
- 8) skarżące zarzucają złamanie przepisów prawa tj. art. 231 § 1 Kodeksu Karnego.

Wniesioną skargę Rada Gminy skierowała do Komisji Rewizyjnej celem rozpatrzenia zarzutów zawartych w skardze.

Komisja Rewizyjna po przeanalizowaniu treści skargi oraz zapoznaniu się z wyjaśnieniami Wójta Gminy i dokumentacją w tej sprawie wyraziła opinię, że zarzuty zawarte w skardze są niezasadne.

Odnosząc się do stawianych w skardze zarzutów należy stwierdzić, co następuje:

1. Raport o oś jest jednym z elementów postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko danego przedsięwzięcia. W przedłożonym raporcie wnioskodawca wskazał, że zasięg oddziaływania planowanego przedsięwzięcia tj. wydobycia kruszywa ograniczać się będzie wyłącznie do terenu inwestycji. Zasugerował wprowadzić transport kruszywa przez teren swoich działek oraz przez teren działki nr ew. 600 (nie będącej drogą gminną, stanowiącej własność Skarbu Państwa) do drogi wojewódzkiej, oraz drogę nr 619, która przebiega pomiędzy złożami inwestora i ma połączenie z drogą wojewódzką poprzez drogę nr 636, ale przedmiotem postępowania było jedynie określenie środowiskowych warunków dla wydobycia kruszywa.
2. Nie ma żadnych podstaw i dokumentów stwierdzających, iż Urząd Gminy udzielił skarżącym nieprawdziwych informacji.
3. W decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej w maju 2015 r. nie wskazano dróg dojazdowych do terenu inwestycji. Obwieszczenie o wydaniu tej decyzji i możliwości zapoznania się z jej treścią oraz

z dokumentacją sprawy podano do publicznej wiadomości poprzez udostępnienie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy, na tablicy ogłoszeń w sołectwie Lipienice Górne oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Urzędu Gminy.

4. Skarżące nie przedstawiły żadnych dowodów na to, że były celowo wprowadzane w błąd.
5. W żadnej decyzji administracyjnej nie uwzględniona została droga dojazdowa do kopalni. Nie ma żadnych dowodów na przekazywanie sprzecznych informacji w tym zakresie.
6. Nie stwierdzono sprzeczności w stanowisku Wójta Gminy a postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, gdyż ani Wójt Gminy ani RDOŚ nie wskazał drogi 636 jako dojazdowej do kopalni. Postanowienie RDOŚ z dnia 31.03.2015 r. dotyczyło warunków, jakie musi spełnić przedsiębiorca w celu zminimalizowania negatywnego oddziaływania na środowisko. Uwagi odnośnie wykorzystania dróg dotyczyły tylko utrzymania ich w należytych porządku.
7. Zarzut odnośnie stosowania form nacisku na skarżące jest lakoniczny i nie poparty jakimikolwiek dowodami.
8. Nie stwierdzono jakiegokolwiek złamania przepisów przez Urząd Gminy w tym zakresie ani nadużycia władzy.

Reasumując należy stwierdzić, że zarzuty skarżących odnośnie działań Wójta Gminy w kwestii nie dopełnienia swoich obowiązków nie znajdują potwierdzenia.

Biorąc pod uwagę wyżej opisane względy skargę należy uznać za nieuzasadnioną.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Gminy w Iastrzębli
Wojciech Warso