



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2014 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.4200.34.2014.EWA

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 90 ust. 1, 7 i 8 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235, ze zm., zwanej dalej „ustawą ooś”), w związku z art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zwanej dalej „Kpa”), w związku z ponownym postępowaniem w sprawie oceny oddziaływania na środowisko przeprowadzonym dla przedsięwzięcia pod nazwą *Budowa drogi krajowej S7 o parametrach trasy ekspresowej na odcinku koniec obwodnicy Radomia – granica województwa mazowieckiego – ETAP I – od km 487+104,15 do km 503+357,16 i od km 505+109,25 do km 506+802,18*

uzgadniam realizację przedsięwzięcia i określám następujące warunki:

1. Na etapie realizacji należy podjąć następujące działania i dopełnić poniższych warunków:

- 1.1. Prace budowlane uciążliwe akustycznie w sąsiedztwie terenów podlegających ochronie akustycznej wykonywać w porze dziennej (tj. od 6⁰⁰ do 22⁰⁰). Należy zapewnić odpowiedni dobór maszyn budowlanych o najmniejszej możliwej mocy akustycznej i ograniczać czas pracy maszyn budowlanych i pojazdów ciężkich o najwyższych mocach akustycznych.
- 1.2. Zaplecze budowy (w szczególności miejsca postoju i konserwacji maszyn budowlanych) należy zabezpieczyć przed przedostaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód, a powstające odpady zagospodarować zgodnie z zasadami określonymi w obowiązujących przepisach. Zaplecze budowy, bazy magazynowe i drogi dojazdowe w pierwszej kolejności powinny zostać zlokalizowane w graniach linii rozgraniczających drogi, jeśli nie będzie to możliwe to należy wyznaczyć ich położenie na nieużytkach, w jak największej odległości od terenów podlegających ochronie akustycznej oraz od terenów sąsiadujących z ujęciami wód podziemnych (w tym w km ok. 500+750 i km ok. 500+640).
- 1.3. Wykonać ekrany akustyczne minimalizujące oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie, zgodnie z przedstawioną lokalizacją i podanymi parametrami:

| Nazwa ekranu | Nazwa segmentu | Początek ekranu [km] | Koniec ekranu [km] | Wysokość [m] | Typ ekranu |
|-------------------|----------------|----------------------|--------------------|----------------|---------------|
| Lewa strona drogi | | | | | |
| L2 | L2 | 492+157,87 | 492+449,87 | 3 | pochłaniający |
| L3 | L3 | 492+766,52 | 492+836,39 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| L4 | L4 | 492+858,78 | 493+114,63 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| L5 | L5 | 499+399,77 | 499+632,28 | 5 | pochłaniający |
| L6 | L6 | 499+801,41 | 499+941,37 | 5,00 + oktagon | odbijający |
| L7 | L7 | 499+962,36 | 500+026,35 | 5,00 + oktagon | odbijający |
| L8 | L8 | 501+071,78 | 501+263,71 | 4,00 + oktagon | odbijający |
| L9 | L9 | 501+301,43 | 501+401,37 | 5 | odbijający |
| L10 | L10.1 | 501+380,00 | 501+466,00 | 5 | odbijający |
| | L10.1 | 501+466,00 | 501+542,00 | 4 | pochłaniający |

| Nazwa ekranu | Nazwa segmentu | Początek ekranu [km] | Koniec ekranu [km] | Wysokość [m] | Typ ekranu |
|--------------------|----------------|----------------------|--------------------|----------------|---------------|
| Prawa strona drogi | | | | | |
| P2 | P2.3b | 487+115,28 | 487+144,95 | 2,5 | pochłaniający |
| | P2.4 | 487+144,95 | 487+412,95 | 3 | pochłaniający |
| | P2.5 | 487+412,95 | 487+696,92 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| | P2.6 | 487+696,92 | 487+788,92 | 2 | pochłaniający |
| P3 | P3.1 | 489+571,83 | 489+688,33 | 2 | pochłaniający |
| | P3.2 | 489+688,33 | 489+780,72 | 4 | pochłaniający |
| | P3.3 | 489+780,72 | 489+788,63 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| P4 | P4 | 489+787,48 | 489+843,67 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| P5 | P5.1 | 489+841,07 | 489+941,41 | 4 + oktagon | pochłaniający |
| | P5.2 | 489+941,41 | 490+094,06 | 3 | pochłaniający |
| P6 | P6 | 492+245,96 | 492+649,96 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| P7 | P7 | 493+934,44 | 493+986,38 | 4,5 | pochłaniający |
| P8 | P8.1 | 493+982,88 | 493+998,88 | 2 | pochłaniający |
| | P8.2 | 493+998,88 | 494+114,88 | 4,5 | pochłaniający |
| | P8.3 | 494+114,88 | 494+206,88 | 2 | pochłaniający |
| P9 | P9 | 496+321,65 | 496+410,14 | 3,5 | pochłaniający |
| P10 | P10 | 496+389,96 | 496+642,30 | 3,5 | pochłaniający |
| P11 | P11 | 498+344,47 | 498+796,57 | 4 | pochłaniający |
| P12 | P12.1 | 499+682,66 | 499+766,18 | 4 | pochłaniający |
| | P12.2 | 499+766,18 | 499+940,18 | 5,00 + oktagon | odbijający |
| P13 | P13.1 | 499+959,53 | 500+129,53 | 5,00 + oktagon | odbijający |
| | P13.2 | 500+129,53 | 500+308,87 | 2,5 | pochłaniający |
| | P13.3 | 500+308,87 | 500+479,36 | 2,5 | odbijający |
| P14 | P14.1 | 500+522,33 | 500+700,75 | 2,5 | odbijający |
| | P14.2 | 500+700,75 | 501+049,64 | 2,5 | pochłaniający |
| | P14.3 | 501+049,64 | 501+237,56 | 2,5 | odbijający |
| P15 | P15 | 501+274,16 | 501+442,07 | 2,5 | odbijający |
| P16 | P16.1 | 501+415,00 | 501+447,00 | 2 | odbijający |
| | P16.2 | 501+447,00 | 501+775,00 | 2 | pochłaniający |
| | P16.3 | 501+775,00 | 502+042,94 | 2,5 | pochłaniający |
| | P16.4 | 502+040,62 | 502+090,62 | 2 | odbijający |
| | P16.5 | 502+088,60 | 502+188,50 | 2 | pochłaniający |
| P17 | P17.1 | 502+717,73 | 502+917,65 | 5 | pochłaniający |
| | P17.2 | 502+917,65 | 502+966,68 | 5,00 + oktagon | pochłaniający |
| | P17.3 | 502+966,68 | 502+977,35 | 3 | pochłaniający |
| P18 | P18 | 503+177,94 | 503+376,26 | 5 | pochłaniający |

2. W ramach przeprowadzanej analizy porealizacyjnej należy wykonać pomiary kontrolne emisji hałasu w następujących lokalizacjach:

| Numer punktu pomiarowego | Kilometraż | Strona drogi | Uwagi |
|--------------------------|------------|--------------|---|
| PDH-1 | 492+460 | prawa | - |
| PDH-2 | 498+400 | lewa | - |
| PDH-3 | 499+255 | prawa | - |
| PDH-4 | 499+920 | lewa | - |
| PDH-5 | 502+850 | prawa | przy drodze dojazdowej do centrum Szydłowca |
| PDH-6 | 502+870 | prawa | przy drodze dojazdowej do centrum Szydłowca |
| PDH-7 | 502+925 | prawa | przy drodze dojazdowej do |

| | | | |
|-------|---------|-------|---|
| | | | centrum Szydłowca |
| PDH-8 | 503+040 | prawa | przy drodze dojazdowej do centrum Szydłowca |

oraz w punkcie pomiarowym w km ok. 499+785, strona prawa.

W przypadku niedotrzymania standardów jakości środowiska należy zastosować odpowiednie dodatkowe zabezpieczenia (np. budowa nowych lub zwiększenie parametrów istniejących ekranów akustycznych). Jeżeli nie będzie możliwości technicznych, technologicznych i organizacyjnych, by zapobiec ewentualnym przekroczeniom dopuszczalnych poziomów hałasu, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

UZASADNIENIE

W dniu 14 lutego 2014 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”, wpłynął wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2014 r., znak: WIŚ.R/PP/7119-Sz/2/2010, o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: *Budowa drogi krajowej S7 o parametrach trasy ekspresowej na odcinku koniec obwodnicy Radomia – granica województwa mazowieckiego – ETAP I – od km 487+104,15 do km 503+357,16 i od km 505+109,25 do km 506+802,18*. Do przedmiotowego wniosku załączono kopię wniosku z dnia 10 stycznia 2014 r., znak: GDDKiA O/WA-I.1.ks/4111/S7/20-08/2/2014, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie reprezentowanej przez Zastępcę Dyrektora Oddziału w Warszawie – Pana Tomasza Kwiecińskiego – o wydanie decyzji zmieniającej decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej. Do ww. wniosku załączono raport o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia (zwany dalej „raportem oos”) oraz kopię decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 27 maja 2008 r., znak WŚR.I.SM.6613/1/105/07, o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na *rozbudowie drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej, na odcinku od końca projektowanej obwodnicy Radomia do granicy woj. mazowieckiego* (zwanej dalej „decyzją środowiskową”). Przedmiotowy wniosek o uzgodnienie ww. przedsięwzięcia na etapie zmiany decyzji Wojewody Mazowieckiego z dnia 15 października 2010 r., nr 5/2010 (znak: WIŚ.R.PP/7119-Sz/2/2010), o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej obejmuje zmianę warunków zapisanych w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu Regionalnego Dyrektora z dnia 19 sierpnia 2010 r., znak: RDOŚ-14-WOOS-II-MB-6613-149/10 (zwanym dalej „postanowieniem z 2010 r.”) uzgadniającym warunki realizacji ww. przedsięwzięcia – wydanym po przeprowadzeniu ponownej oceny oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji. Wzmiankowana wyżej zmiana dotyczy w szczególności warunków nałożonych na Inwestora decyzją o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej w zakresie lokalizacji i parametrów zabezpieczeń akustycznych oraz uwzględnia aktualny stan prawny dotyczący dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku [rozporządzenie Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 r., poz. 112)]. Zmiana stanu prawnego, która nastąpiła z dniem 23 października 2012 r., kiedy to weszło w życie rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 1 października 2012 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku spowodowała, że podniesione zostały wartości dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku w stosunku do wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r., w oparciu o które wydane zostało postanowienie z 2010 r. oraz decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 5/2010 o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej. W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor na wniosek Wojewody Mazowieckiego z dnia 13 lutego 2014 r. powtórnie przeanalizował oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w szczególności w zakresie emisji hałasu w kontekście obowiązujących dopuszczalnych norm hałasu.

W niniejszym postanowieniu doprecyzowano zawarte w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu z 2010 r. warunki, co wynikało z przeprowadzonej analizy raportu oos i jego uzupełnienia. Zdaniem Regionalnego Dyrektora uzgodnienie takich właśnie warunków zapobiegnie występowaniu negatywnych oddziaływań na środowisko (w tym na zdrowie i życie ludzi) lub ograniczy ich skalę w możliwie największym stopniu.

W ramach prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor stwierdził konieczność uzupełnienia raportu oos. W dniu 24 lutego 2014 r. wystosowano wezwanie, znak: WOOŚ-II.4200.34.2013.EWA, określające zakres wymaganych uzupełnień. W dniu 11 marca 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło uzupełnienie wzmiankowanego dokumentu.

Regionalny Dyrektor pismami z dnia 14 marca 2014 r., znak: WOOŚ-II.4200.34.2014.EWA oraz WOOŚ-II.4200.34.2014.EWA.2, wystąpił do:

- Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie (zwanego dalej „PWIS”) o wydanie opinii;
- Wojewody Mazowieckiego, jako organu właściwego w sprawie wydania decyzji zmieniającej decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, o zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu w trybie art. 33-36 i 38 ustawy oos.

PWIS wydał opinię sanitarną (pismo z dnia 7 kwietnia 2014 r., znak: ZNS.9022.2.00015.2014.PN) opiniując pozytywnie w zakresie wymagań sanitarno-higienicznych przedmiotowe przedsięwzięcie oraz zgłaszając uwagi dotyczące jego realizacji.

Wojewoda Mazowiecki zapewnił udział społeczeństwa w przedmiotowym postępowaniu wyznaczając okres 21 dni na przesłanie uwag i wniosków. W dniu 11 kwietnia 2014 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynęło pismo Wojewody Mazowieckiego, znak: WIŚ.R/PP/7119-Sz/2/2010/IM, informujące, że w terminie od dnia 18 marca 2014 r. do dnia 8 kwietnia 2014 r. nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski do prowadzonego postępowania.

Treść niniejszego postanowienia przygotowano w oparciu o informacje zawarte w zgromadzonym materiale dowodowym, a także wykorzystano wiedzę i doświadczenie organu w zakresie ochrony środowiska. Uwzględniono również opinię sanitarną PWIS z dnia 7 kwietnia 2014 r. w pkt 1.3 sentencji niniejszego postanowienia wskazując na konieczność zastosowania ekranów akustycznych minimalizujących oddziaływanie hałasu na terenach chronionych akustycznie. Regionalny Dyrektor uwzględnił również dodatkowe obostrzenia – uszczegóławiające warunek z decyzji środowiskowej w zakresie prowadzenia prac budowlanych uciążliwych akustycznie w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej w porze dziennej, tj. w godz. 6⁰⁰-22⁰⁰ (pkt 1.1 sentencji niniejszego postanowienia). Warunki z opinii sanitarnej PWIS dotyczące konieczności zabezpieczenia zaplecza budowy przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i wód oraz zagospodarowania odpadów zgodnie z obowiązującymi przepisami zawarte są w pkt 1.2 sentencji niniejszego postanowienia. Regionalny Dyrektor w pkt 2 sentencji niniejszego postanowienia uwzględnił warunek opinii sanitarnej PWIS wskazując zakres pomiarów kontrolnych hałasu koniecznych do wykonania w ramach analizy porealizacyjnej. W niniejszym postanowieniu nie został uwzględniony warunek konieczności przygotowania programu monitoringu środowiska dotyczącego hałasu oraz gospodarki wodno-ściekowej zaproponowany w opinii PWIS, ponieważ zapis wskazujący na taki obowiązek znajduje się w pkt. III 2 sentencji postanowienia z 2010 r.

W celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko, w sentencji niniejszego postanowienia doprecyzowano zapisy zawarte w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu z 2010 r. w zakresie zmiany lokalizacji i parametrów ekranów akustycznych. Ponadto doprecyzowano zakres pomiarów kontrolnych w ramach analizy porealizacyjnej w kwestii emisji hałasu. Rozstrzygając w niniejszej sprawie Regionalny Dyrektor wziął pod uwagę fakt, że w stosunku do stanu prawnego obowiązującego w dniu wydania decyzji środowiskowej oraz postanowienia z 2010 r. zmieniły się przepisy dotyczące standardów akustycznych w środowisku. Przedstawiona w raporcie oos analiza akustyczna wskazała na możliwość modyfikacji lokalizacji, jak i parametrów technicznych ekranów akustycznych określonych w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu z 2010 r. Z tego też względu Regionalny Dyrektor w pkt 1.3 sentencji postanowienia wskazał ekrany akustyczne konieczne do zastosowania wraz z ich parametrami oraz lokalizacją w celu zminimalizowania oddziaływania hałasu na budynki wymagające ochrony akustycznej. W pkt 2 sentencji postanowienia określono lokalizację punktów pomiarowych, w których Inwestor winien przeprowadzić badania emisji hałasu w ramach analizy porealizacyjnej. Wyniki analizy będą podstawą

do stwierdzenia, czy na przedmiotowym odcinku zostały dotrzymane normy emisji hałasu. W przypadku odnotowania przekroczeń norm zastosowane zostaną dodatkowe środki i działania zabezpieczające lub podjęte zostaną działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Z uwagi na fakt, że organ wydający decyzję zmieniającą decyzję o zezwoleniu na realizację ww. inwestycji drogowej, uwzględni warunki realizacji przedsięwzięcia określone w niniejszym postanowieniu, Regionalny Dyrektor postanowieniem uzupełnił oraz uszczegółowił warunki zawarte w decyzji środowiskowej oraz postanowieniu z 2010 r.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje zażalenie.



Z 167. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
w Warszawie

Natalia Marczykiewicz

Natalia Marczykiewicz
Naczelnik Wydziału
Ocen Oddziaływania Na Środowisko

Otrzymują:

1. Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa,
2. Pan Tomasz Kwieciński – Zastępca Dyrektora Oddziału w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,
3. Strony postępowania zgodnie z art. 49 Kpa,
4. aa.