

Jastrzęb, dnia 11.03.2022 roku

GMINA JASTRZĄB
Pl. Niepodległości 5
26-502 Jastrzęb**Zawiadomienie o wynikach oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty**

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (PSP w Nowym Dworze oraz OSP i Świetlicy Środowiskowej w Jastrzębiu)*”- znak postępowania: IT.271.2.2022

Gmina Jastrzęb, działając na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych z 11.09.2019 roku (*t. j. Dz. U. z 2019 roku, poz. 2019 z późniejszymi zmianami*) informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu została uznana oferta złożona przez konsorcjum firm w składzie:

Lider:

SKADAR Arkadiusz Skawiński**26-000 Radom, ul. Mokra 2**

Partner:

PUH „SKADAR” Dariusz Skawiński**26-000 Radom, ul. Mokra 2**Cena oferty – **1 787 190,00 zł.**

Oferta nie podlegająca odrzuceniu. Najkorzystniejsza oferta w oparciu o bilans kryteriów zawartych w swz. Oferta uzyskała największą ilość punktów.

Jednocześnie informujemy, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Wartość oferty [zł]	Okres gwarancji [m-ce]	Termin wykonania zamówienia [dni]	Warunki płatności [dni]
1	Dro-Mar Marcin Drózdź ul. Próżna nr 5 lok 25, 00-107 Warszawa	2 213 987,70	60	180	30
2	Development Kinga Rychter ul. Radomska 160, 26-640 Makowiec	1 967 385,00	60	180	30
3	Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych Euro-Dach Rafał Pacholczyk ul. Kościuszki 11 lok. 109, 25-310 Kielce	2 030 730,00	60	180	30

6	Konsorcjum firm w składzie: Lider: SKADAR Arkadiusz Skawiński 26-000 Radom, ul. Mokra 2 Partner: PUH „SKADAR” Dariusz Skawiński 26-000 Radom, ul. Mokra 2	1 787 190,00	60	180	30
5	ALBUD Albert Zakonnik Gąsawy Rządowe 203, 26-502 Jastrząb	1 689 984,00	60	180	30
6	Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe HOTEX Marek i Tomasz Snopek Spółka Jawna ul. Batalionów Chłopskich 57A, 25-671 Kielce	1 869 475,25	60	180	30

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną poszczególnym firmom punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium okres gwarancji	łącznie
1	Dro-Mar Marcin Drózd ul. Prózna nr 5 lok 25, 00-107 Warszawa	48,43	20,00	20,00	88,43
2	Development Kinga Rychter ul. Radomska 160, 26-640 Makowiec	54,50	20,00	20,00	94,50
3	Konsorcjum firm w składzie: Lider: SKADAR Arkadiusz Skawiński 26-000 Radom, ul. Mokra 2 Partner: PUH „SKADAR” Dariusz Skawiński 26-000 Radom, ul. Mokra 2	60,00	20,00	20,00	100,00
4	Przedsiębiorstwo Przemysłowo – Usługowe HOTEX Marek i Tomasz Snopek Spółka Jawna ul. Batalionów Chłopskich 57A, 25-671 Kielce	57,36	20,00	20,00	97,36

Zamawiający informuje, że z postępowania został wykluczony Wykonawca - ALBUD Albert Zakonnik. Zgodnie z brzmieniem art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) ustawy Pzp oferta Wykonawcy wykluczonego, niespełniającego warunków udziału w postępowaniu podlega odrzuceniu.

W dniu 10.02.2022 roku upłynął termin składania ofert. Do upływu wyznaczonego terminu wpłynęło 6 ofert. Na podstawie sporządzonego przez Zamawiającego rankingu oceny ofert, za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez Wykonawcę, firmę - ALBUD Albert Zakonnik.

W dniu 14.02.2022 roku, Zamawiający przekazał wskazanemu Wykonawcy wezwanie do złożenia dokumentów podmiotowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

W odpowiedzi Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów, lub przedstawił dokumenty, których treść nie potwierdzała spełnianie warunków udziału oraz brak podstaw do wykluczenia.

Pismem z dnia 17.02.2022 roku, Wykonawca został w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwany do uzupełnienia brakujących dokumentów. Wezwanie dotyczyło przedłożenia:

- 1) zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków i opłat, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem podatków lub opłat wraz z zaświadczeniem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych podatków lub opłat wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności – wśród złożonych dokumentów brak było tego dokumentu;
- 2) zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że odpowiednio przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności – wśród złożonych dokumentów brak było tego dokumentu

Ponadto zgodnie z przedmiotowym wezwaniem, Wykonawca został zobowiązany do ponownego złożenia:

1. Wykazu (którego wzór stanowi załącznik nr 4 do swz) osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego według wymagań Zamawiającego określonych w §7 pkt 1 ppkt. 4) (część druga) swz. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.02.2022 roku, został przedstawiony wykaz osób, ale zawierający tylko dane Pana Mateusza Wabika – posiadającego uprawnienia budowlane nr MAZ/0355/WBKb/17. Brak jest wskazania osób dysponujących:
 - ✚ uprawnieniami do projektowania w branży architektonicznej bez ograniczeń
 - ✚ uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
 - ✚ uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci,

instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych.

2. Wykazu (którego wzór stanowi załącznik nr 3 do swz) wykonanych w okresie 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia głównych robót budowlanych, według wymagań Zamawiającego określonych w §7 pkt 1 ppkt. 4) (część pierwsza) swz, z podaniem przedmiotu, miejsca i daty wykonania, wartości i odbiorców wraz z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane były wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - inne dokumenty; w przypadku gdy Zamawiający jest podmiotem, na rzecz którego dostawy lub usługi wskazane w wykazie były wykonywane, o którym mowa wcześniej, wykonawca nie ma obowiązku przedkładania dowodów, o których mowa powyżej. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.02.2022 roku, został przedstawiony wykaz robót zawierający 4 pozycje. Dwie z nich (wymienione w wierszu nr 3 oraz 4) nie spełniają warunku ze względu na termin realizacji zamówień – nie mieszczą się w 5 letnim okresie. Ponadto wskazana w wierszu nr 1 realizacja nie spełnia warunku wartościowego – Zamawiający wymagał aby Wykonawca wykazał się doświadczeniem w realizacji dwóch zamówień o wartości każdego zamówienia co najmniej 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych). Wartość wskazanego zamówienia wynosi 350.000,00 zł brutto.
3. Dokumentu aktualnej i opłaconej polisy nr 436000258495 z dnia 03.09.2021 roku. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 14.02.2022 roku, został przedstawiony dokument polisy, ale w formie kopii nie poświadczonej za zgodność z oryginałem poprzez złożenia na nim kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego lub podpisu osobistego, co tym samym czyniło by zadość wymaganiom zapisów specyfikacji warunków zamówienia.

W odpowiedzi z dnia 18.02.2022 roku, samoistnie zmodyfikowanej pismem z dnia 21.02.2022 roku, Wykonawca przedłożył w poprawny sposób łącznie dokumenty potwierdzające brak zaległości w Urzędzie Skarbowym oraz w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto dokumenty potwierdzające spełnianie warunku:

- a) dysponowania aktualnym i opłaconym ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 1.500.000,00 zł (§7 ust. 1 pkt 3) swz);
- b) dysponowania minimum po jednej z n/w osób:

- posiadającą uprawnienia do projektowania w branży architektonicznej bez ograniczeń
- posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej,
- posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych,
- posiadającą uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

co miało potwierdzać spełnianie warunku określonego w §7 ust. 1 pkt 4) lit. B swz.

Jednocześnie wśród złożonych dokumentów znajdował się również wykaz wykonanych podobnych zamówień wraz z dokumentami potwierdzającymi należyte wykonanie dwóch zamówień. Z ich treści wynikało, iż Wykonawca za spełniające wymagania specyfikacji warunków zamówienia traktuje:

- a) Wykonanie prac elewacyjnych metodą lekką moką i robót murowych – realizowanych na rzecz CDBP Spółka z o. o. z Warszawy i dotyczących budynków 1A i 1B w Forcie Mokotów;
- b) Wykonanie robót murowych - realizowanych na rzecz HB REAVIS CONSTRUCTION Spółka z o. o. z Warszawy i dotyczącego budynku hotelowo – biurowo – usługowego Varso Place.

Zamawiający mając wątpliwości, czy wskazane realizacje spełniają zawarte w swz wymagania, zwrócił się w piśmie z dnia 22.02.2022 roku do Wykonawcy w trybie określonym w art. 128 ust. 4 ustawy Pzp w wnioskiem o udzielenie wyjaśnień do treści przedłożonych dokumentów. Wątpliwości Zamawiającego dotyczyły, czy wskazane przez Wykonawcę doświadczenie obejmowało prace o charakterze remontowym lub związanych z przebudową na istniejącym obiekcie, czy też były prowadzone na/w obiekcie nowopowstającym.

Zgodnie bowiem z treścią warunku udziału w postępowaniu (§7 ust. 1 pkt. 4) lit. A specyfikacji warunków zamówienia) w celu potwierdzenia dysponowania wymaganym doświadczeniem Wykonawca został zobowiązany do wykazania się należytych wykonaniem co najmniej dwóch zamówień na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie budynku o wartości każdego zamówienia co najmniej 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych).

Jednocześnie w treści swz przywołano definicję dwóch pojęć „remont” i „przebudowa”, tj.:

- a) Przez „remont” należy rozumieć wykonanie w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a nie stanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.
- b) Przez „przebudowę” należy rozumieć wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego,

z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Jak można z powyższego wywnioskować wymagane doświadczenie winno dotyczyć wykonania podobnych zamówień, które zostały zrealizowane na „istniejącym” obiekcie, a nie budowanym od podstaw.

W odpowiedzi z dnia 22.02.2022 roku Wykonawca złożył następujące oświadczenie „....
Informujemy, iż posiadamy doświadczenie o charakterze remontowym, budowlanym oraz związane z przebudową na istniejącym obiekcie”. Ponadto jako załącznik przesłał dokument referencyjny dla kolejnego jednego zamówienia – kompleksowego wykonania rozbudowy i remontu hali magazynowo – produkcyjnej w Ujeździe i Lubieniu Kujawskim za kwotę netto 2.618.700,00 zł.

Jak można zauważyć, W odpowiedzi Wykonawca w ogóle nie odniósł się do zadanego przez Zamawiającego pytania. I oprócz ogólnego sformułowania i przekazania kolejnego dokumentu – na marginesie złożonego w formie kopii bez wymaganego poświadczenia za zgodność z oryginałem podpisem kwalifikowanym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – mającego potwierdzać spełnianie warunku udziału w postępowaniu, bez załączenia aktualizacji wykazu posiadanego doświadczenia.

Reasumując, Wykonawca mimo wielokrotnych wezwań, nie potwierdził w sposób jednoznaczny, iż dysponuje wymaganym doświadczeniem w realizacji co najmniej dwóch zamówień na roboty budowlane polegające na remoncie lub przebudowie budynku o wartości każdego zamówienia co najmniej 1.000.000,00 zł brutto (słownie: jeden milion złotych) – zgodnie z warunkiem określonym w §7 ust. 1 pkt 4) lit. A swz.

Mając powyższe na względzie, Zamawiający postanowił wykluczyć Wykonawcę, a złożoną przez Niego ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) odrzucić.

Ponadto została odrzucona oferta złożona przez firmę - Przedsiębiorstwo Usług Specjalistycznych Euro-Dach Rafał Pacholczyk z Kielc. Odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12) ustawy Pzp.

Pismem z dnia 07.03.2022 roku przesłał do Wykonawcy pismo zawierające wniosek o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o kolejne 30 dni tj. do dnia 09.04.2022 roku.

W odpowiedzi Wykonawca poinformował, iż nie wyraża zgody ze względu na rosnące ceny materiałów.

Mając powyższe na względzie Zamawiający postanowił o odrzuceniu oferty na podstawie w/w art. ustawy Prawo zamówień publicznych.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta po upływie 5 dni od przesłania niniejszego zawiadomienia, zgodnie z postanowieniami art. 308 ust. 2 ustawy pzp.