

Jastrząb, dnia 31.03.2021 r.

GMINA JASTRZĄB
Pl. Niepodległości 5
26-502 Jastrząb

Znak sprawy: IT.271.1.2021

wszyscy Wykonawcy

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

I. Zamawiający – Gmina Jastrząb, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) informuje równocześnie wszystkich wykonawców, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji pn.

„Budowa chodnika przy drodze gminnej w Gąsawach Rządowych Niwach (działka nr 735) ”.

Wybrano najkorzystniejszą ofertę **Nr 12** złożoną przez:

Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewski ul. Towarowa 62, 26-110 Skarżysko Kamienna

z ceną ofertową brutto 190 681,49 zł, okres gwarancji – 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Oferta Wykonawcy Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewski spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w rozdziale 16 SWZ.

II. Ponadto w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące oferty, które uzyskały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „okres gwarancji”	Łączna punktacja
1	DRÓG-BUD BIS Zbigniew Jakubczyk Słoneczna 20, 26-432 Wieniawa	43,21	40	83,21
2	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „INTERBUD”, ul. Limanowskiego 154, 26-600 Radom	47,86	40	87,86
3	DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska ul..Szydłowiecka 14, 26-110 Skarżysko-Kamienna			Nie dotyczy
4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe BRUK-BUD Grzegorz Rychlicki, J. Matejki 6, 26-640 Skaryszew	59,32	40	99,32

5	Zakład Usług Budowlanych LIS-TEL ul, J. Kochanowskiego 20, 26-500 Szydłowiec	53,63	40	93,63
6	PAWLO-BRUK Paweł Wawrzyński, Wilczna 21, 26-640 Skaryszew	52,62	40	92,62
7	Sebastian Rojkiewicz, Ryków 50, 26-432 Wieniawa,			Nie dotyczy
8	ERMANOS sp. z o.o. ul. Rzemieśnicza 5/9 26-110 Skarżysko Kamienna	47,04	40	87,04
9	Team-Bud Grzegorz Płuciennik Zygmuntów 100, 26-434 Gielniów	55,23	40	95,23
10	ZBIG-BET spółka cywilna 26-600 Radom, ul. Chorzowska 15	42,38	40	82,38
11	P.H.U. Marbruk Marcin Jakubczyk ul Radomska 10/18 26-400 Przysucha	48,44	40	88,44
12	Zakład Robót Drogowych Włodzimierz Olszewski, 26-110 Skarżysko-Kamienna, ul. Towarowa 62	60,00	40	100

III. OFERTY ODRZUCONE

W niniejszym postępowaniu odrzucono 2 oferty:

Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odrzucono ofertę złożoną przez **DROGMAS Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Małgorzata Sławińska ul..Szydłowiecka 14** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy z dnia 11.09.2019 r. –Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.).

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę , jeżeli :

3) jest niezgodna z przepisami ustawy:

6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie faktyczne

Stosownie do art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności , w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z powyższej regulacji wynika, że Wykonawca może złożyć ofertę w formie elektronicznej wynikającej wprost z regulacji art. 78' k.c., który dla ważności czynności prawnej w tej formie wymaga podpisania oferty przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Wykonawca DROGMAS P.R.D. Małgorzata Sławińska opatrzył formularz ofertowy własnoręcznym podpisem i złożył go Zamawiającemu w postaci skanu , nie zachowując tym samym żadnej z form przewidzianych w art. 63 ust. 2 Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp zawiera normę, z której dyspozycji wynika obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty niezgodnej z przepisami ustawy. Jak wyżej wskazano z treści art. 63 ust. 2 Pzp wynika bezwzględny nakaz sporządzenia oferty pod rygorem nieważności w formie elektronicznej

opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Brak właściwego podpisu pod ofertą skutkuje nieważnością oferty z mocy prawa, a złożenie jej w innej formie niż wynika to z ustawy, stanowi podstawę do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 Pzp jako niezgodnej z przepisami ustawy.

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 odrzuca ofertę Wykonawcy z uwagi na fakt, że oferta nie została sporządzona w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w rozdziale 10 SWZ.

W tym stanie rzeczy należało odrzucić ofertę Wykonawcy DROGMAS P.R.D. Małgorzata Sławińska.

2. Zamawiający odrzucił także ofertę złożoną przez: Sebastian Rojkiewicz, Ryków 50, 26-432 Wieniawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.) .

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli :

3) jest niezgodna z przepisami ustawy:

Uzasadnienie faktyczne

Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne wymagał, by oferta była sporządzona w postaci elektronicznej i opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym Na złożonej ofercie nie było żadnego podpisu: kwalifikowanego, zaufanego, osobistego.

Stosownie do art. 63 ust. 2 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z powyższej regulacji wynika, że Wykonawca może złożyć ofertę w formie elektronicznej wynikającej wprost z regulacji art. 78' k.c., który dla ważności czynności prawnej w tej formie wymaga podpisania oferty przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Oferta Wykonawcy nie została opatrzona podpisem w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, jak tego wymagał zamawiający w rozdziale 10 SWZ.

Powyższe okoliczności stanowią, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp podstawę do odrzucenia oferty Wykonawcy Sebastian Rojkiewicz ze względu na jej niezgodność z przepisami ustawy.