

**UCHWAŁA NR XXVIII/213//2017  
RADY GMINY JASTRZĄB**

z dnia 31 marca 2017 r.

**w sprawie wprowadzenia zmian do Lokalnego Programu Rewitalizacji  
Gminy Jastrząb na lata 2016-2023 zatwierdzonego uchwałą nr XXIV/183/2016 Rady  
Gminy Jastrząb z dnia 28 grudnia 2016 r.**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r., poz. 446 z późn.zm) Rada Gminy Jastrząb uchwala, co następuje:

§ 1.

Wprowadza się zmiany do przyjętego uchwałą nr XXIV/183/2016 Rady Gminy Jastrząb z dnia 28 grudnia 2016 r. Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Jastrząb na lata 2016-2023, według załącznika do uchwały.

§ 2.

Wykonanie Uchwały powierza się Wójtowi Gminy Jastrząb.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy w Jastrzębiu  
Wojciech Warso



Załącznik nr 2 do Regulaminu tworzenia Wykazu PR

KARTA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO UMIESZCZENIA W WYKAZIE PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

CIĄGŁOŚĆ WNIOSKU (NOWY/AKTUALIZACJA)	Nowy
DATA WPŁYWU WNIOSKU	13-01-2017
WNIOSKODAWCA	Gmina Jastrzęb
TYTUŁ PROGRAMU	LOKALNY PROGRAM REWITALIZACJI DLA GMINY JASTRZĄB NA LATA 2016 -2023
OCENIAJĄCY (oceniający I i II)	Ekspert 1, Ekspert 2

DEKLARACJA BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI

Niniejszym oświadczam, że:

1. Nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie mnie z udziału w ocenie projektu na podstawie zapisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016, poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu.

2. Nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku/projektu złożonego w ramach niniejszego postępowania konkursowego. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności oceniającego względem podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny w tym, że:

• Nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osoby prawnej ubiegającej się o udzielenie dofinansowania;

• Przed upływem roku od dnia złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/lam w stosunku pracy lub na podstawie stosunków cywilnoprawnych z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/lam członkiem władz, współnikiem/udziałowcem osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie;

• Nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

3. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności zobowiązuję się do niezwłocznego poinformowania o tym fakcie przewodniczącego Komisji i wycofania się z oceny tego projektu.

4. Zobowiązuję się nie zatrzymywać kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji.

5. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie lub przygotowanych przeze mnie w trakcie lub jako rezultat oceny i zgadzam się, że informacje te powinny być użyte tylko dla celów niniejszej oceny i nie powinny być ujawnione stronom trzecim.

W przypadku ekspertów nie będących pracownikami Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych ani Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, niniejsze oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art.233 § 1 kodeksu karnego przewidującego karę pozbawienia wolności do lat 3 za składanie fałszywych zeznań.

TAK

NIE

WARSZAWA dnia..... PODPISY .....



KRYTERIA OCENY PROGRAMU REWITALIZACJI DO WPISU DO WYKAZU PROGRAMÓW REWITALIZACJI WOJEWÓDZTWA MAZOWIECKIEGO

1. Spełnienie wszystkich elementów wskazanych w opisie każdego kryterium - 1 pkt.

2. Niespełnienie któregoś z elementów wskazanego w opisie kryterium skutkuje koniecznością poprawy programu rewitalizacji przez PR przez Gminę - Wnioskodawcę - 0 pkt.

Nr kryterium	Nazwa kryterium	Opis kryterium	Punktacja	Wynik oceny	Jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 1	Jeżeli ocena "0" pkt - to Uzasadnienie /Uwagi Ekspert 2
1	Zgodność PR z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - PR jest zgodny z dokumentami strategicznymi i planistycznymi gminy. - przedstawione fragmenty dokumentów strategicznych i planistycznych gminy, uzasadniają w wystarczającym stopniu potrzebę i znaczenie działań rewitalizacyjnych na danym obszarze gminy, a tym samym opracowanie PR.	0/1	1	Stwierdzam, że dokument LPR gminy Jastrzęb zwany dalej dokumentem jest zgodny z opracowaniami strategicznymi i planistycznymi gminy, także powiatu, województwa i kraju. Przedstawione w tekście dokumentu fragmenty opracowań strategicznych i planistycznych przekonują o celowości jak też o potrzebie działań rewitalizacyjnych na wskazanym obszarze gminy. Oceniany dokument spełnia kryterium zgodności z obowiązującymi, wcześniej opracowanymi strategiami i planami na poziomie gminy, jak też uwzględnia dyspozycje strategii i planów wyższego rzędu dotyczące powiatu i województwa.	
2	Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - diagnoza zawiera kompleksową charakterystykę obszaru zdegradowanego: opis zjawisk kryzysowych, skali problemów oraz potencjałów obszaru; - określone zjawiska kryzysowe są powiązane i adekwatne do zidentyfikowanego problemu/problemów w zakresie rewitalizacji, a ich natężenie (nawarstwienie, utrwalenie się) ma istotny wpływ na występowanie powyższego problemu/-ów; - diagnoza jest rzetelna (metodologicznie poprawna), poparta faktami i stanowi wystarczające uzasadnienie dla konieczności opracowania PR i skoncentrowania na danym obszarze przyszłych działań rewitalizacyjnych; - diagnoza odnosi się do sfery społecznej i przynajmniej jeszcze jednej, w tym: przestrzennej, infrastrukturalnej, gospodarczej i środowiskowej.	0/1	1	Stwierdzam, że dokument zawiera diagnozę obejmującą kompleksową charakterystykę obszaru zdegradowanego, także opis zjawisk kryzysowych, przedstawienie skali problemów oraz opisanie potencjałów obszaru. Dokument przedstawia zjawiska kryzysowe i opisuje zidentyfikowane problemy na obszarach zdegradowanych, przedstawia ich natężenie i zmienność w ujęciu czasowym. Wykonana diagnoza jest metodologicznie poprawna, potwierdzona faktami i danymi liczbowymi. Stanowi przekonujące uzasadnienie dla celowości opracowania Programu Rewitalizacji i skoncentrowania na wskazanym obszarze przyszłych działań rewitalizacyjnych. Diagnoza odnosi się do sfery społecznej oraz do sfer infrastrukturalnej, gospodarczej i środowiskowej. Oceniany dokument spełnia kryterium Diagnoza czynników i zjawisk kryzysowych.	
3	Zasięg przestrzennego obszaru rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - właściwie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano i załączono mapę gminy; - obszar przewidziany do rewitalizacji: a) nie obejmuje terenów większych niż - 20% powierzchni gminy. b) nie obejmuje terenów zamieszkałych przez więcej niż - 30% mieszkańców gminy.	0/1	1	Stwierdzam, że w dokumencie określono obszar, który ma być poddany rewitalizacji tj. opisano w tekście i załączono szkic obszaru gminy, gdzie schematycznie zaznaczono umiejscowienie obszaru rewitalizacji. W dokumencie przedstawiono mapę w skali 1:5000 z wyznaczeniem przebiegu granic obszaru rewitalizacji. Wnioskodawca przyjął, że obszar rewitalizacji obejmuje całe sołectwa w ich granicach administracyjnych. W dokumencie zawarta jest deklaracja, że wybrany obszar rewitalizacji nie obejmuje terenów większych niż - 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż - 30% mieszkańców gminy. Projekt spełnienia kryterium dotyczące zasięgu przestrzennego obszaru rewitalizacji.	
4	Planowany efekt rewitalizacji	W ramach kryterium ocenie podlega czy przedstawiona wizja rewitalizacji stanowi odpowiedź na przeprowadzoną diagnozę czynników i zjawisk kryzysowych.	0/1	1	Wnioskodawca przedstawił opis planowanego efektu rewitalizacji. Odzwierciedla dążenie do poprawy warunków i podniesienie jakości życia ogółu mieszkańców, a szczególnie skupienia interwencji na terenach zdegradowanych. Projekt PR spełnia kryterium dotyczące planowanych efektów rewitalizacji, także w zakresie odpowiedzi na zdiagnozowane zjawiska kryzysowe w gminie.	
5	Cele oraz kierunki działań mają na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk	W ramach kryterium ocenie podlega czy wymienione w PR cele: - cele są adekwatne do potrzeb; - spowodują eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk.	0/1	1	Dokument wskazuje 8 celów głównych oraz dla każdego z nich określa dodatkowo kilka celów szczegółowych. Tak sformułowane cele wskazują działania, które mają prowadzić do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk ujawnionych w diagnozie. Przedstawione cele są, w opinii oceniającego, adekwatne do potrzeb a ich realizacja będzie przyczyniać się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk. Stwierdzam, że oceniany projekt spełnia wymogi kryterium.	
6	Lista projektów głównych	W ramach kryterium ocenie podlega czy lista projektów głównych zawiera: a) nazwę; b) wskazanie podmiotów go realizujących; c) zakres realizowanych zadań; d) szacowaną wartość, w tym źródła finansowania; - wartość/udział krajowych środków publicznych; - wartość/udział środków prywatnych; - wartość/udział środków UE (EFRR/EFS/FS); - wartość/udział środków z innych źródeł; e) prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny i zmierzenia w odniesieniu do celów rewitalizacji; f) lokalizację (miejsce realizacji projektu); - czy projekty realizowane są na obszarach rewitalizacji; - jeśli program przewiduje również realizację projektów zlokalizowanych poza obszarem rewitalizacyjnym, to czy przedstawiono co do tego uzasadnienie tj. czy realizacja przyczynia się do osiągnięcia celów PR; g) czy koszty kwalifikowane dróg nie przekraczają 40% (jeśli dotyczy); h) czy założenia projektów przewidzianych do współfinansowania ze środków UE są zgodne z zapisami programów operacyjnych, w ramach których mają być realizowane (np. RPO WM 14-20 są zgodne z zapisami RPO WM 14-20).	0/1	1	Dokument wskazuje 11 projektów głównych, przedstawiając dla każdego z nich: nazwę, wskazanie podmiotów realizujących, zakres realizowanych zadań, szacowaną wartość oraz źródła finansowania. Podano również dane opisujące każdy projekt: Wskaźniki produktu i rezultatu, Wartość bazowa, Wartość docelowa w 2023 r. oraz Źródło finansowania. Opisy poszczególnych projektów mają dość ogólne brzmienie, co może wskazywać na ich zbieżność z zapisami RPO WM 2014-2020. Spełniona jest dyspozycja, aby zaplanowane koszty kwalifikowane dróg nie przekraczały 40% budżetu programu. Stwierdzam, że dokument spełnia kryterium "Lista projektów głównych".	



7	Pozostałe przedsięwzięcia	W ramach kryterium ocenie podlega czy zidentyfikowano inne działania niż przyczyniające się do eliminacji lub ograniczenia negatywnych zjawisk występujących na terenach rewitalizowanych powodujące wzmocnienie wzajemnych efektów powodując ich maksymalizację tzw. efekt synergii.	0/1	1	W dokumencie wymieniono i opisano katalog 11 projektów. Z perspektywy programowania rozwoju bardzo małej gminy wiejskiej jaką jest Jastrzęb takie podejście jest zrozumiałe, tym niemniej zaciera szczególny walor programu rewitalizacji jakim jest wzmocnienie wzajemnych efektów powodując ich maksymalizację tzw. efekt synergii. Reasumując stwierdzam, że dokument spełnia (warunkowo) oceniane kryterium.	
8	Komplementarności	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano wzajemne powiązania pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi wskazanymi w PR np. przewidzianymi do współfinansowania z EFRR i EFS oraz z innych źródeł; - przewidziano komplementarność pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS, o ile jest to uzasadnione.	0/1	0	W dokumencie wspomniano o wzajemnych powiązaniach pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi w szczególności poprzez ich skupienie na pozyskaniu dofinansowania ze środków RPO WM. W tym aspekcie w dokumencie nie wykazano komplementarności pomiędzy projektami finansowanymi z EFRR i EFS. Stwierdzam, że dokument nie spełnia kryterium komplementarności różnorodnych źródeł finansowania.	Brak komplementarności pomiędzy projektami finansowanymi w ramach EFRR i EFS. Starano się wykazać o wzajemnych powiązaniach pomiędzy projektami rewitalizacyjnymi w zakresie pozyskania środków z RPO WM . wskazanymi w PR, jednakże są one zbyt mało przekonujące.
9	Ramy finansowe	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - określone są wartości poszczególnych projektów; - określone są źródła finansowania dla poszczególnych projektów; - w realizacji projektów zaplanowano źródła finansowania inne niż UE, np. BP, środki z partnerstwa publiczno-prywatnego, środki prywatne (także spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020) - wymienione w kryterium nr 6; - przedstawiony jest harmonogram realizacji projektów głównych.	0/1	0	W dokumencie określone zostały szacunkowe wartości poszczególnych projektów oraz wskazano źródła finansowania dla poszczególnych projektów z RPO WM. Przy realizacji projektów nie zaplanowano źródeł finansowania innych niż środki UE, w szczególności nie uwzględniono możliwości wykorzystania środków w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego, jak również nie uwzględniono środków prywatnych (spoza funduszy polityki spójności na lata 2014-2020). Ze względu na przedstawienie zastrzeżenia stwierdzam, że dokument nie spełnia wymagań ocenianego kryterium.	Podając wartości szacunkowe przy każdym projekcie Wnioskodawca jako zasadnicze i jedyne, poza wkładem własnym wskazuje środki pochodzące z RPO WM. Brak pozostałych źródeł finansowania. Brak wyjaśnień w zakresie braku partycypacji innych środków poza wymienionymi.
10	Partycypacja społeczna	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - zidentyfikowano interesariuszy (np. grupy społeczne, przedsiębiorstwa, mieszkańców i inne podmioty) znajdujące się na terenie mającym podlegać procesowi rewitalizacji; - właściwie włączono interesariuszy w proces tworzenia PR, tj. zastosowano adekwatne mechanizmy; - na etapie wdrażania PR właściwie przewidziano włączenie interesariuszy w realizację projektów tj. zastosowano adekwatne mechanizmy.	0/1	1	W dokumencie przedstawiono opis interesariuszy (w tym grupy społeczne, lokalne przedsiębiorstwa, mieszkańców i inne podmioty) znajdujące się na terenie objętym procesem rewitalizacji. Przedstawiono informację o zrealizowanych działaniach dla skutecznego włączenia interesariuszy w proces przygotowywania Programu i w tym celu zastosowano właściwe mechanizmy partycypacyjne. Zakres podjętych działań partycypacyjnych, biorąc pod uwagę niewielką liczbę mieszkańców gminy i ograniczone doświadczenia w uspołecznieniu procesów decyzyjnych oceniam pozytywnie. Stwierdzam, że dokument spełnia wymagania ocenianego kryterium.	
11	System realizacji PR (struktura organizacyjna)	W ramach kryterium ocenie podlega czy: - wskazano w strukturach instytucji, kto będzie zajmował się przygotowaniem i wdrażaniem, w tym monitorowaniem PR? - wskazano biura/departamenty i jednostki podległe zaangażowane w proces przygotowania i wdrażania, w tym monitorowania PR?	0/1	1	Ponieważ Program Rewitalizacji dla Gminy Jastrzęb został opracowany zgodnie z ustawą z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, na etapie wdrażania Programu nie zadeklarowano powołania podmiotu koordynującego proces jakim jest Komitet Rewitalizacji. W dokumencie stwierdzono, że głównym koordynatorem wszystkich zadań przewidzianych w programie będzie powołany przez wójta zespół ds rewitalizacji. Ponadto w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy funkcjonuje odpowiednio przygotowany zespół pracowników, który będzie realizował zaplanowane zadania. Tym bardziej, że dla wszystkich projektów podmiotem realizującym jest Urząd Gminy. Stwierdzam, że dokument spełnia (warunkowo) wymagania ocenianego kryterium.	
12	Monitoring PR.	W ramach kryterium ocenie podlega czy określony został sposób monitorowania i ewaluacji PR np. poprzez odpowiednie wskaźniki, źródła pozyskania danych i częstotliwość ich oceny.	0/1	0	W dokumencie opisano w sposób schematyczny sprawy monitorowania Programu. Tabela 47. przedstawia mierniki realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji. Wskazano, że wymagane dane zostaną pozyskane z Urzędu Gminy i podmiotów zaangażowanych w realizację projektów. Zebrane dane pozwolą na ocenę ilościową i jakościową prowadzonych działań. Podano, że oceny LPR będą dokonywane raz na rok. Nie przyporządkowano wskaźników do każdego z 8 celów głównych Programu. Dokument w przedstawionej formie nie spełnia wymagań ocenianego kryterium.	Wnioskodawca podaje sposób monitorowania i ewaluacji PR, poprzez wskaźniki i częstotliwość ich oceny, jednakże brak jest przypisania do każdego celu głównego. Ocena LPR ma być dokonywana raz w roku, jednakże, w celu sprawniejszej realizacji programu proponuje się weryfikację wskaźników co pół roku, o ile Wnioskodawca uzna to za słuszne. W dokumencie



WYNIK OCENY

<p>Program został pozytywnie oceniony, spełnia wszystkie kryteria i nie wymaga uzupełnienia - zostaje skierowany do decyzji ZWM.</p>	<p>TAK <input type="checkbox"/> NIE <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>Jeśli NIE to uzasadnienie: W przekazanym dokumencie występują liczne braki merytoryczne do uzupełnienia zgodnie z powyższą listą uwag. W przekazanym dokumencie występują bardzo liczne braki merytoryczne oraz przede wszystkim brak zgodności z obowiązującymi wytycznymi, w tym w szczególności z Instrukcją dotyczącą przygotowania projektów rewitalizacyjnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Mazowieckiego na lata 2014-2020 oraz preferencji dla projektów mających na celu przywrócenia ład przestrzennego.</p>
<p>Program został skierowany do uzupełnienia i powtórnej oceny.</p>	<p>TAK <input checked="" type="checkbox"/> NIE <input type="checkbox"/></p> <p>Jeśli TAK to uzasadnienie: Wnioskodawcy przysługuje prawo do dokonania poprawy zakwestionowanych elementów dokumentu, który wymaga dość istotnej aktualizacji, dlatego zgodnie z zapisami § 3 pkt. 10 - 12 Regulaminu wpisu do Wykazu programów rewitalizacji województwa mazowieckiego zostanie umożliwione dostosowanie zapisów dokumentu do przekazanych uwag i poddanie powtórnej ocenie.</p>
<p>Wynik oceny programu.</p>	<p><input type="text" value="9"/> punktów</p>
<p>WARSZAWA dnia..... PODPISY .....</p>	

ZATWIERDZIŁ:

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy w Jastrzębiu  
Wojciech Warso