

## **PROTOKÓŁ**

**z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa w sprawie toczącego się postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie 3 siłowni wiatrowych w miejscowości Nowy Dwór.**

1. Miejsce rozprawy – Świetlica Środowiskowa w Jastrzębiu, dnia 26 lutego 2015 r. rozpoczęta o godzinie 10<sup>00</sup> zakończona o godzinie 12<sup>50</sup>
2. Cel – złożenie wyjaśnień, wniosków oraz uwag przez strony w postępowaniu oraz społeczności biorącej udział w rozprawie.
3. Osoby uczestniczące – lista osób obecnych na rozprawie stanowi załącznik do protokołu.
4. Prowadzący rozprawę – inspektor ds. gospodarki odpadami – Bogdan Zdon.
5. Protokolant – podinspektor ds. gospodarki wodnej, rolnictwa - Magdalena Czyżewska

### **Otwarcie rozprawy**

Rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa w sprawie toczącego się postępowania dotyczącego wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie 3 siłowni wiatrowych w miejscowości Nowy Dwór” rozpoczęła się o godzinie 10<sup>00</sup>. Na rozprawie obecnych było 46 osób zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik do niniejszego protokołu.

Rozprawę otworzył Wójt Gminy Jastrząb – Andrzej Bracha, który powitał wszystkich zgromadzonych, na przewodniczącego rozprawy zaproponował pana Bogdana Zdona.

Przewodniczący zakomunikował, że rozprawa została powołana zgodnie z obwieszczeniem, społeczeństwo zostało powiadomione skutecznie.

### **Przebieg dotychczasowego postępowania administracyjnego**

Przewodniczący przedstawił przebieg dotychczasowego postępowania administracyjnego w zakresie „budowy 3 siłowni wiatrowych w miejscowości Nowy Dwór” dotyczącego wnioskodawcy EKO-NOTO Sp. z o. o. Radom ul. Struga 54 ( przebieg dotychczasowego postępowania w załączeniu do protokołu).

Przewodniczący poinformował, że strony zostały powiadomione skutecznie

stwierdzono wg załączonej listy, iż w rozprawie uczestniczą strony, których jest 19, stowarzyszenia: „Wspólne Dobro” „ Wspólne Dobro” z pełnomocnictwem p. mec. Barbara Krupa , „JEDNOŚĆ”.

Pani **Edyta Wietrak** wniosła sprostowanie dotyczące nazw Stowarzyszeń, będących stronami postępowania, obecnych na rozprawie administracyjnej, tj.: Stowarzyszenie zwykłe „Wspólne Dobro” oraz Stowarzyszenie KRS „ Wspólne Dobro Gminy Jastrząb” z pełnomocnictwem p. mec. Barbary Krupy.

Dołączono do protokołu pełnomocnictwo upoważniające radcę prawnego p. Barbarę Krupę do reprezentowania Stowarzyszenia „Wspólne Dobro Gminy Jastrząb”.

Pani **Grażyna Figarska**, wniosła sprostowanie do informacji przekazanych przez pana Bogdana Zdonę o przebiegu dotychczasowego postępowania. P. Grażyna Figarska sprostowała, iż zebrania wiejskie w sprawie budowy siłowni wiatrowych zwołane były z inicjatywy mieszkańców, a nie gminy. Gmina od początku procedury dotyczącej budowy elektrowni wiatrowych, tj. od ok. 4 lat, ani razu nie wyszła do ludzi. Ani Firma EKO-NOTO, ani gmina nie wyszła do ludzi. W odpowiedzi Pan Bogdan Zdon wyjaśnił, że nie gmina zwoływała zebrania, tylko odbyło się zebranie. Pani Figarska kontynuowała, że informacje o procedurze dotyczącej budowy elektrowni wiatrowych w gminie Jastrząb dotarły do mieszkańców „pocztą pantoflową” – nic nie wyszło z gminy, nie było żadnych ogłoszeń.

Następnie przewodniczący poprosił o zabranie głosu przedstawiciela firmy EKO – NOTO.

### **Wystąpienie inwestora**

Głos zabrał P. Andrzej Kosno - prezes firmy AVVA Sp. z o.o. autor raportu oceny oddziaływania na środowisko, który poinformował, iż chciałby w krótkiej prezentacji odpowiedzieć na uwagi, które wpłynęły do gminy. Pan Kosno zaczął od lokalizacji siłowni wiatrowych. Pan Kosno przeprosił za słabą jakość prezentowanych przez siebie map terenu z lokalizacjami siłowni tłumacząc, iż to nie On jest za to odpowiedzialny.

1. Siłownie wiatrowe planuje się realizować na działkach nr 54 – odległość około 550m, nr 68 - odległość około 650m, nr 138 - odległość około 570m. od zabudowań, położonych w Nowym Dworze. W wariantcie podstawowym planowana jest budowa siłowni VESTAS V90, wysokość wieży 105 m. średnica rotora 90 m. W wariantcie alternatywnym jest to siłownia ENERCON wysokość wieży 108,4 średnica wirnika 82m.

2. Następnie przedstawił stan prawny na dzień dzisiejszy, czyli Postanowienie RDOŚ w Warszawie określające dokumentację wymaganą do wydania decyzji, o której mowa w art. 72 ust 1 ustawy o ochronie środowiska, w której należy uwzględnić następujące wymagania dotyczące ochrony środowiska:

- zastosowanie 3 turbin wiatrowych o mocy nie większej niż 3.0 MW i poziomie akustycznej nie większej niż 107 dB każda,

- zawieszenie turbin wiatrowych na wysokości nie mniejszej niż 105m n.p.t. każda,
- zastosowanie słupa pełnościennego, jako masztu dla planowanych turbin wiatrowych,
- zastosowanie oświetlenia wież o minimalnej dopuszczalnej przez przepisy prawa mocy oraz zmniejszenie do minimum częstotliwości błysków.

**P. Kosno poinformował, że informacje zawarte w Postanowieniu zabezpieczają mieszkańców, gdyby przekroczenia wystąpiły inwestor ponosi z tego tytułu konsekwencje.**

Drugim dokumentem wymaganym przed wydaniem decyzji środowiskowych jest uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia i wydanie opinii sanitarnej PPIS z Szydłowca o następującej treści (w skrócie przytoczył) „ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Szydłowcu uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie 3 szt. siłowni wiatrowych o mocy 2.3 MW każda, zmienionych w aneksie do raportu oos na 3 szt. siłowni wiatrowych o mocy 3 MW każda w miejscowości Nowy Dwór, w którym określono warunki realizacji. PPIS po zapoznaniu się z przedłożoną dokumentacją stwierdził, że przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W trakcie postępowania jedno ze stowarzyszeń „ Jedność” zwróciło się do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z pismem, którego treści P. Kosno nie zna ale interesująca jest odpowiedź zawarta w tym piśmie czyli „ Państwowy Wojewódzki Inspektorat Sanitarny w Warszawie zaznacza, że udział organów PPIS w postępowaniach polegających na przeprowadzeniu ocen oddziaływania na środowisko planowanych przedsięwzięć jest ściśle związany z ich kompetencjami. W konkretnej sprawie PPIS w Szydłowcu dysponując kompletem dokumentów ocenił czy i w jakim stopniu zgoda na realizację inwestycji w planowanym zakresie będzie się wiązała z negatywnym jej oddziaływaniem na lokalne warunki życia i zdrowia ludzi. Ważąc argumenty PPIS w Szydłowcu pozytywnie zaopiniował przedsięwzięcie i określił – arbitralna decyzja organu - niezbędne warunki środowiskowe związane z realizacją/eksploatacją i w żaden sposób nie uchybił procedurze w pkt 1 niniejszego pisma. Pani **Grażyna Figarska** wniosła o dalsze odczytanie pisma Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, na co p. A. Kosno stwierdził, że nie widzi takiej potrzeby. Po krótkim sporze pomiędzy stronami pan Kosno kontynuował czytanie pisma PWIS w Warszawie „... *poprzez zaopiniowanie przedsięwzięcia bez znajomości oddziaływania na środowisko.(...)*”

Jednocześnie warto podkreślić, że to organ wydający decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach na podstawie całokształtu przeprowadzonego przez siebie postępowania rozstrzyga zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę. Jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność

realizacji przedsięwzięcia w innym wariantcie, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację.

3. Odpowiedzi na kolejne wnioski: mieszkańcy powołują się na błędną kwalifikację przedsięwzięcia mogącą znacząco oddziaływać na środowisko. Pan A. Kosno odpowiedział, iż jest to przedsięwzięcie kwalifikowane, jako potencjalnie znacząco oddziaływujące na środowisko i dla tego przedsięwzięcia nie ma obligatoryjnego obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jest to fakultatywna decyzja organu i w tym przypadku ocena oddziaływania na środowisko została nałożona. Przedsięwzięcie to zostało zaliczone do kategorii przedsięwzięć potencjalnie znacząco oddziaływujących na środowisko dlatego, że jest to instalacja wykorzystująca do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inna niż wymieniona wśród przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lokalizowana na obszarach objętych formami ochrony przyrody, co nie dotyczy tej lokalizacji lub o całkowitej wysokości nie mniej niż 30 m. Gdyby było to przedsięwzięcie zawsze znacząco oddziaływujące na środowisko musiałaby być przekroczona łączna moc nominalna elektrowni na poziomie 100 MW z tym nie mamy tu do czynienia, w naszym przedsięwzięciu to jest 9 MW.

4. Kolejna sprawa, od której mieszkańcy się odwołują jest nie uwzględnienie w raportach wszystkich planowanych siłowni wiatrowych – p. Kosno odpowiedział, iż nie podlega to na prawdzie ponieważ wszystkie 41 siłowni, które zostały uwzględnione w ocenie skumulowanej oddziaływania na środowisko i przedłożone w pierwszym uzupełnieniu do raportu oceny oddziaływania na środowisko, o które zwrócił się do inwestora Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska.

**Pani Bogusława Tomczyk** zapytała: Czy mówimy w tym momencie o naszej gminie, skąd wzięła się liczba 41.

Pan Andrzej Kosno nie potrafił precyzyjnie odpowiedzieć na to pytanie. Mówił „*być może część tych siłowni jest poza granicami gminy, w wezwaniu RDOŚ opiewało na przeprowadzeniu oceny skumulowanej dla wszystkich planowanych siłowni w gminie i w jej sąsiedztwie*”.

**Pani Marta Nadgradkiewicz** zapytała: Czyli to jest tylko i wyłącznie nasza gmina.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział, że być może jest to tylko państwa gmina.

**Pani Tomczyk:** Czy jest to tylko nasza gmina, czy dotyczy to naszej gminy, czy być może naszej gminy.

Pan Andrzej Kosno: wyjaśnił, iż 3 czerwone punkty umieszczone na mapie to są 3 planowane siłownie przez firmę EKO-NOTO, pozostałe punkty to dodatkowe siłownie, taką informację uzyskano z gminy.

Pan Bogdan Zdon sprostował – iż było 41 siłowni, ale wtedy kiedy łódzka firma też planowała te inwestycje, natomiast firma z Łodzi wycofała się i na obecną

chwile jest planowanych 31 łącznie z firmą EKO-NOTO. Po sprostowaniu pana Zdon nastąpił spór o ilość wszystkich siłowni wiatrowych planowanych na terenie gminy Jastrzęb. Strony postępowania miały rozbieżne informacje na temat ilości wszystkich planowanych siłowni. Pan Kosno stwierdził, iż na obecną chwilę jest to bez najmniejszego znaczenia. **Pani Bogusława Tomczyk** stwierdziła, że „dla nas (mieszkańców w domyśle) ma to znaczenie”.

**Pani Grażyna Figarska** zabrała głos : Mowa jest tylko o budowie siłowni EW1, EW2, EW3. „*A gdzie Pan ma siłownie SW1 i SW2*”?

Pan Andrzej Kosno odpowiedział, że siłownie SW1, SW2 nie są przedmiotem postępowania.

**Pani Grażyna Figarska:** Nie jest przedmiotem postępowania, ale w naszym raporcie jest ujęte i pan próbuje te dwie siłownie wcisnąć w nasz raport i je postawić.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział: nie ma takiej możliwości prawnej żeby gmina wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedłożonej dokumentacji mogła cokolwiek do tej decyzji dopisać. Na chwilę obecną nie powstał raport do siłowni SW1, SW2, które były planowane przez EKO-NOTO, i nie wiadomo czy taki raport powstanie i czy firma EKO-NOTO w dalszym ciągu będzie prowadziła postępowanie w zakresie realizacji siłowni SW1, SW2. Niczego tu nie można przemyśleć przede wszystkim dlatego, że nie ma ani uzgodnienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w zakresie wykraczającym poza siłownie EW1, EW2, EW3 i póki takiego uzgodnienia nie będzie, nawet gdyby gmina wydała taką decyzję, jest to decyzja nieważna z punktu prawa. W związku z czym nie ma możliwości takiej, żeby można było rozpocząć realizację tej inwestycji. Nikt nie udzieli pozwolenia budowlanego bez uzyskania decyzji środowiskowej. Odnośnie siłowni SW1, SW2 postępowanie jest zawieszona do czasu przedłożenia raportu. Uwzględnienie tych siłowni w uzupełnieniu do raportu w zakresie oddziaływania akustycznego na żądanie RDOŚ-u było podyktowane taką przesłanką, że inwestor uznał, że warto wychodząc naprzeciw oczekiwaniom uwzględnić je w raporcie.

**Pani Grażyna Figarska** poinformowała, iż w dniu 20.02.2013r. Wójt Gminy nałożył obowiązek sporządzenia raportu, po postanowieniu RDOŚ w Warszawie, które wpłynęło 16 stycznia 2013 roku odnośnie, żeby robić raport. Natomiast Sanepid z Szydłowca wskazał brak potrzeby robienia oddziaływania (raportu w domyśle). Wójt nałożył obowiązek sporządzenia raportu na siłownie SW1, SW2 i do chwili złożenia raportu na te dwie siłownie do chwili złożenia raportu postępowanie jest zawieszona. Objasniła, iż było zawieszona 21.12.2013r. natomiast w dniu 28.12.2013r. zawiadomieniem Wójta Gminy Jastrzęb poinformowano strony postępowania o wszczęciu przedmiotowego postępowania. Więc skoro powstał raport poproszono Pana Zdon o okazanie go, Pan Zdon odpowiedział, że takiego raportu nie ma.

Drugą sprawę jaką poruszyła **Pani Grażyna Figarska** odnośnie uzupełnienia do raportu postępowanie trwa odnośnie wydania decyzji na 3 siłownie, jak również

postępowanie administracyjne odnośnie wydania decyzji na dwie siłownie SW1, SW2, do których powinien być sporządzony osobny raport.

Pan Andrzej Kosno udzielił odpowiedzi, iż ktoś nałożył obowiązek oceny skumulowanej, w związku z takim stanem zaawansowania procesowania, jakie ma miejsce, oprócz tych dwóch siłowni są brane pod uwagę wszystkie siłownie. Następnie omówił jak wygląda procedura uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- podejmuje planowanie inwestycyjne, zgłasza się do gminy kartę informacyjną przedsięwzięcia i wnioski o wydanie środowiskowych uwarunkowań. Karta powinna zawierać podstawowe informacje o przedsięwzięciu w przypadku EKO-NOTO była to wersja rozbudowana, obejmowała podstawową analizę emisji hałasu do środowiska. Karta informacyjna jest kierowana po analizie gminie do RDOŚ i PP Sanitarnego, ponieważ wielkość inwestycji nie nakłada obligatoryjnie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, każda z tych instytucji opiniujących tzn. Sanepid i RDOŚ wydaje opinie na temat tego czy oczekują wykonania oceny oddziaływania na środowisko czy nie. W przypadku sanepidu, sanepid nie widział potrzeby sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko i taką nałożyła. Mimo tego sporządzony raport jest przekładany obu instytucjom do oceny. Odnośnie siłowni SW1, SW2 postępowanie na dzień dzisiejszy jest zawieszony do czasu sporządzenia raportu. Obowiązek sporządzenia raportu został nałożony, jeśli raport zostanie przedłożony procedura będzie taka sama jak w przypadku tych trzech siłowni, czyli gmina będzie musiała ten dokument przeanalizować, jeśli będą uwagi, po uzgodnieniu gmina przedstawia do Sanepidu i RDOŚ i po uzyskaniu ich opinii będzie mogła przystąpić do dalszego procesowania w celu wydania lub odmowy wydania decyzji.

**Pani Grażyna Figarska** zwróciła się z pytaniem: Skoro mowa jest o zawieszonym postępowaniu, to jakim prawem inwestor może występować do gminy o siłownie SW1, SW2

Pan Andrzej Kosno odpowiedział: postępowanie dotyczy 3 siłowni, w karcie informacyjnej przedsięwzięcia zostały złożone te 3 siłownie, podobnie zostało to zrobione w raporcie oceny oddziaływania na środowisko, kiedy te dokumenty wpłynęły do RDOŚ wysłał zapytanie o to czy w tym terenie planowana jest realizacja innych przedsięwzięć tego typu. Firma EKO-NOTO zwróciła się do gminy o udostępnienie informacji odnośnie innych siłowni. W związku z tym RDOŚ nałożył obowiązek przeprowadzenia skumulowanej oceny oddziaływania na środowisko, więc wszystkie siłownie, które umieszczone są na mapie zostały zaaplikowane do programu, który wyliczył oddziaływanie tych siłowni i tylko dlatego znalazły się na mapie i nie są przedmiotem postępowania.

**Pan Tadeusz Figarski** zadał pytanie: Czy na dzień dzisiejszy jest jedna firma, która jest zainteresowana wiatrakami.

Pan Bogdan Zdon wyjaśnił: jest jeszcze jedna firma Molen-Wind, która złożyła wniosek, postępowanie jest zawieszony do momentu opracowania raportu.

**Pan Tadeusz Figarski** zapytał: Czy postanowienie RDOŚ jest to oddział w Warszawie czy oddział w Radomiu.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział, że nie ma to znaczenia.

**Pan Figarski** odpowiedział, że dokument ma znaczenie ponieważ jeśli reprezentuje Pan firmę z Radomia, posiada Pan kontakt z RDOŚ w Radomiu, stąd upór firmy, gdzie pozostałe firmy wycofały się, a firma EKO-NOTO nie. Poza tym jest słaba jakość mapek, na których nic nie widać i same wyjaśnienia nie wystarczą, aby przekonać mieszkańców powinni posiadać takie urządzenia i mapki aby sytuację przedstawić jak na dłoni.

Pan Andrzej Kosno wyjaśnił, iż placówka RDOŚ w Radomiu istnieje, że nie jest on z Radomia, a pisma są kierowane z RDOŚ Warszawa. Wyjaśnił również, że nie jest z firmy EKO-NOTO tylko reprezentuje firmę AVVA, która sporządziła raport, aby odpowiedzieć na pytania odnośnie raportu oceny oddziaływania na środowisko.

**Pan Mirosław Kołodziej** zgłosił zastrzeżenie, że pan Andrzej Kosno przyjechał ponieważ nie jest z firmy EKO-NOTO i jak odpowie dobrze to jest dobrze, jak odpowie źle to jest źle. Zadał pytanie skąd P. Kosno w ogóle jest.

**Pan Tadeusz Figarski** stwierdził, że skoro pan Kosno nie jest z firmy to mieszkańcy w ogóle nie powinni go wysłuchiwać, mogą słuchać tylko przedstawiciela firmy EKO-NOTO.

Pan Bogdan Zdon wyjaśnił – przedstawiciel firmy EKO-NOTO p. Edmund Holinko zlecił prezentację poglądów i koncepcji budowy siłowni dla Pana Andrzeja Kosno z Warszawy, firmy wykonującej raport.

**Pani Edyta Wietrak** stwierdziła, że powinni przedstawić pełnomocnictwo.

Pan Bogdan Zdon wyjaśnił, iż Pan Andrzej Kosno jest autorem i ma prawo się wypowiadać.

Pan Andrzej Kosno – raport był uzupełniony na wniosek RDOŚ.

**Pani Edyta Wietrak**, zarzuciła autorowi raportu, iż został on sporządzony na zasadzie wytnij-wklej, ponieważ były pomyłone miejscowości.

**Pan Andrzej Kosno** poprosił, aby nie poruszać tematu wytnij-wklej. „Generalnie wszystkie wnioski składane przez Stowarzyszenia są na zasadzie „wytnij – wklej” sformułowane.”

**Pani Marta Nadgradkiewicz** zadała pytanie do autora raportu, dlaczego w raporcie pojawiają się kopalnie, których u nas też nie ma.

Po wypowiedzi p. **Nadgradkiewicz**, p. Kosno zdziwił się o jakiej kopalni p. Nadgradkiewicz wspomniała. Nic nie wiedział o żadnej kopalni Iłów na terenie gminy Jastrząb.

**Pani Bogusława Tomczyk** zadała pytanie, czy pan Kosno jest naprawdę autorem raportu.

Brak odpowiedzi ze strony pana Kosno.

**Pani Edyta Wietrak** przytoczyła fragment z raportu (str.80), gdzie gminę Jastrząb nazwano gminą Września.

Pan Kosno odpowiedział, iż pani Wietrak wyjmuje zdanie z kontekstu z opracowania liczącego kilkaset stron i na tej podstawie formułuje jakies wnioski.

Natomiast **Pani Grażyna Figarska** zarzuciła autorowi, iż umieścił w raporcie na terenie gminy Jastrzab kopalnię Iłow.

5. Kolejnym zarzutem do raportu, na który odpowiedział pan Andrzej Kosno były uwagi dotyczące przekroczenia poziomu emitowanych dźwięków najbliższej położonej zabudowie mieszkaniowej. Firma EKO- NOTO wykonała dodatkową symulację dla warunków, które panują w gminie Jastrzab potwierdzonych badaniami wiatrów prowadzonymi w latach 2009-2010, dla których średnia prędkość wiatru wynosiła nieco poniżej 5m/s. Maksymalny zasięg izotomy dla emisji z 3 wiatraków to 40 dB, natomiast 45dB to jest wartość dopuszczalna dla zabudowy zagrodowej, która występuje w gminie Jastrzab, czyli przy 5m/s na wysokości 10m, odnosząc się do prędkości wiatru na wysokości gondoli 8,8m. ta odległość między zabudowaniami a izotomom 40 to jest ok. 200 m.

6. Pan Andrzej Kosno odpowiedział na kolejny zarzut, który dotyczył błędnej kwalifikacji zabudowy i zakwalifikowania tych terenów, jako zabudowy zagrodowej to implikuje podział dźwięków dla pory nocnej z 40 na 45dB i dziennej nie 50 a 55dB. Pan Kosno stwierdził, iż w prawie polskim brak jest definicji zabudowy zagrodowej, więc skoro w gminie Jastrzab nie ma planu zagospodarowania przestrzennego, nie ma dokumentu planistycznego, na którym można by się opierać, tereny wiejskie przyjmuje się jako tereny zabudowy zagrodowej.

7. Kolejny punkt, który w prezentacji przedstawił pan Andrzej Kosno dotyczył pomiaru hałasu. P. Kosno – cyt. *„Na etapie opracowania raportów nie prowadzi się pomiarów hałasu z powodu prozaicznego – nie ma czego mierzyć. Nie ma inwestycji, w związku z powyższym nie ma tak naprawdę możliwości wykonania jakichkolwiek pomiarów(...)”*

Pan Andrzej Kosno zaprezentował wyniki pomiaru hałasu dla odległości ok. 520m.:

- wiatr około 2,5m/s na 10m wysokości
- wiatr około 4,5m/s na gondoli 105 wysokości

Sonometr wykazał 23-27 dB

Głos zabrała Pani mieszkająca w sąsiedniej gminie Orońsko, która poinformowała obecnych, iż w przypadku inwestycji w jej sąsiedztwie, w raporcie był zapis, iż w fazie eksploatacji będą robione pomiary hałasu. Jednak, jak poinformowała, żadne pomiary hałasu nie były wykonywane od momentu wybudowania tego wiatraka. W raporcie ooś był zapis, iż przy wietrze od ok. 50 km/h wiatrak będzie wyłączany, jednak nigdy nie wyłącza się tego wiatraka w takich warunkach. Wiatrak cały czas chodzi, nie był ani razu wyłączony, choć był okres potężnych wiatrów w naszej okolicy.

Odp. Pana Andrzeja Kosno: Nie można odnosić się do tego co dzieje się na innym terenie.



Pan mec. Rafał Fijałkowski poprosił o wyjaśnienie, przez jaki okres były robione pomiary i jaki maksymalny wiatr został zanotowany w tym okresie.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział, że pomiary robione były w latach 2009-2010, że 2% wiatrów miało prędkość wyższą niż 8m/s.

Pan Mec. Fijałkowski: Jaki jest poziom głośności tego wiatraka przy poziomie 8-10m/s.

Odp p. A. Kosno: Maksymalna moc akustyczna wiatraków V 90 to jest 107 dB

Pan mec Rafał Fijałkowski : Jaka głośność będzie 500 m. od wiatraka w sytuacji kiedy jest wiatr 8m/s.

Odp. Pana Kosno: poziomy głośności przytoczone z raportu były od 42 do 44,9 dB

**Pan Mirosław Kołodziej** zwrócił się z zapytaniem do p. Kosno, czy mamy wierzyć jemu, czy pani, która mieszka w pobliżu wiatraka i przyjechała za darmo, a p. Kosno wziął za to pieniądze.

**Pani Marta Nadgradkiewicz** zapytała: Czy były robione pomiary w latach wskazanych przez p. Kosno? W którym miejscu?

Pan Holinko odpowiedział, iż badania były przeprowadzone na granicy z gminą Wierzbica, maszt wysokości 49m. przez 13 miesięcy.

**Pani Bogusława Tomczyk** zwróciła się do zebranych z zapytaniem, czy ktoś widział ten maszt.

Nikt spośród zgromadzonych masztu nie widział. P. Holinko – „*Proszę państwa, to było przez ponad rok czasu*”.

P. Holinko na życzenie p. Tomczyk odszukiwał współrzędne geograficzne posadowienia, wg niego, masztu do pomiarów wietrzności. W międzyczasie p. Wietrak zapytała zebranych, czy są na sali osoby, które takowy maszt widziały. Nikt z obecnych nie widział masztu. Nastąpiło podanie współrzędnych. Pan Holinko stwierdził, iż maszt ludzie musieli widzieć.

**Pani Bogusława Tomczyk** porosiła o podanie współrzędnych gdzie stał maszt. Te współrzędne to 51°14m56s i wsch 21°01m03s

**Mieszkańcy zarzucili inwestorowi, iż na etapie załatwienia spraw nie zwrócił się do mieszkańców.**

Inwestor Pan Holinko odpowiedział, iż do wszystkich nie mógł się zwrócić, prowadził sprawy związane z pozyskiwaniem działek.

**Pani Bogusława Tomczyk** poprosiła o okazanie dokumentu zezwalającego na postawienie masztu.

Pan Holinko odpowiedział, iż takiego dokumentu nie ma przy sobie.

Pan Andrzej Kosno wyjaśnił, iż postawienie masztu nie jest przedmiotem tego postępowania i nie ma wpływu na sprawę.

**Pani mec Barbara Krupa** stwierdził, że ma wpływ na sprawę.

**Pani Nadgradkiewicz:** Z uwagi, że nie ma wiatraków nie robi się pomiarów hałasu jak mieszkańcy mają się przekonać, skoro takich pomiarów nie ma.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział: pomiary wietrzności wykonuje się do określonej instalacji, jeśli instalacja nie istnieje można wykonać symulację

poziomu hałasu emitowanego przez wiatraki, są do tego odpowiednie narzędzia, które są wymagane. Wykonując raport można się poruszać w zakresie prawa stanowionego a nie domniemanego.

Głos zabrała **Pani mec Barbara Krupa** wniosła do protokołu następujące wnioski:

1. Wniosek o przeprowadzenie dowodu przez biegłego geodetę, który ma przeprowadzić badanie dotyczące pomiarów odległości od budynków mieszkalnych do wiatraka.
2. Wykazanie gdzie jest zabudowa zagrodowa, a gdzie jest zabudowa jednorodzinna.
3. Przeprowadzenie opinii dotyczącej ochrony ornitologicznej i nietoperzy.
4. Dołączenie oświadczeń osób, które nie były świadkami dokonywania żadnych pomiarów przez opiniodawcę raportu.
5. Sporządzenie przez niezależnego fachowca opinii akustycznej.
6. Przedstawienie opinii przez lekarza neurologa dotyczącej wpływu wiatraków na zdrowie mieszkańców.
7. Jakie miejsca pracy będzie generować inwestycja w postaci 3 wiatraków na terenie miejscowości Nowy Dwór gmina Jastrząb.

Pan Andrzej Kosno wyjaśnił kolejną sprawę, czyli wpływ siłowni wiatrowych na zdrowie. Powołał się na wyniki badań Instytutu Massachusetts, badania zostały wykonane w okolicach 160 siłowni wiatrowych.

Zgromadzeni poprosili o przedstawienie polskich badań.

Pan Andrzej Kosno powołał się na badania przeprowadzone przez pracowników naukowych Departamentu Zdrowia Publicznego Akademii Medycznej w Szczecinie i Wrocławiu.

**Pani mec Barbara Krupa** poinformowała, iż jest pismo Ministra Zdrowia określające odległość od wiatraków na 2 km.

Pan Andrzej Kosno kontynuując przedstawił wyniki badań przeprowadzonych w Polsce, z których wynikało, iż na zdrowie najmniej narzekali mieszkańcy, którzy mieszkali najbliżej wiatraków.

Głos zabrał **Pan Mirosław Kołodziej**, który opowiedział, iż uczestniczył w demonstracji antywiatrakowej w Warszawie, gdzie demonstrowali między innymi mieszkańcy Darłowa, którzy koczowali tam przez 4-5 dni chodzili do prezydenta, premiera, sejmu. Pan Kołodziej poprosił o wyjaśnienie, czy słusznie demonstrowali, zostawiając na kilka dni swoje gospodarstwa i mieszkając w namiocie.

Pan Kosno kontynuując wypowiedź odnośnie oddziaływania wiatraków na zdrowie przytoczył list Pani Barbary Lebedowskiej autorytet w zakresie zwalczania energetyki wiatrowej, jest to pismo z Departamentu Zdrowia Publicznego kierowane jako odpowiedź do tej pani, z którego wynika, iż infradźwięki towarzyszące pracy nowoczesnych turbin wiatrowych z racji poziomu ciśnienia akustycznego nie stwarzają bezpośredniego zagrożenia dla zdrowia i samopoczucia ludzi mieszkających w ich sąsiedztwie.

**Pan Tadeusz Figarski** zwrócił się do p. Kosno stwierdzając, iż najbardziej istotna jest odległość wiatraków od zabudowań, a nie przytaczanie badań, decybeli. Zadał pytanie czy istotne jest upieranie się przy tym, aby wiatraki były 2 km. od zabudowań.

Pan Kosno odpowiedział, iż w świetle prawa polskiego nie, w świetle tego co odczuwa p. Figarski oczywiście ma pan prawo.

**Pan Sławomir Bińkowski** zwrócił się z zapytaniem czemu to spotkanie ma służyć, poprosił o podanie argumentu, że budowa wiatraków będzie służyła mieszkańcom.

Pan Holinko odpowiedział, iż ocena oddziaływania na środowisko nie szacuje korzyści, które uzyskają mieszkańcy lub gmina z tytułu powstania bądź nie powstania inwestycji.

**Pani Bogusława Tomczyk** porosiła o udzielenie odpowiedzi na pytanie czyja opinia jest ważniejsza.

Pani mec. Barbara Krupa poinformowała, iż jest opinia Ministra Zdrowia dla Nowego Dworu.

Pan Holinko odpowiedział: Opinie to jest kwestia tego, kto którą opinię wybierze.

Pan Andrzej Kosno wyjaśnił, iż Departament Zdrowia Państwowego Zakładu Higieny nie posiada kompetencji w zakresie tej oceny.

**Zabrał głos mieszkaniec Pakosławia**, który poinformował, iż pracownicy noszą w pobliżu wiatraków odzież ochronną.

Pan Holinko odpowiedział, że nie jest mu nic wiadomo na temat ubrań ochronnych.

**Pani Grażyna Figarska** przytoczył słowa Pana Holinki sprzed kilku lat (na etapie początkowym procedury), które brzmiały: ludzie mieszkający w pobliżu wiatraków będą mieli szum i będą musieli się do niego przyzwyczać.

Pan Holinko odpowiedział: szum będzie mniejszy niż od przejeżdżającego samochodu.

**Pani Grażyna Figarska** poinformowała obecnych, iż kilka lat temu (na etapie początkowym procedury) zwróciła się z pytaniem do p. Holinki, dlaczego wiatraki nie mogą być postawione w innej lokalizacji.

Pan Holinko odpowiedział, iż to są działki ze wskazaniem i nie można ich zmienić.

Pan Andrzej Kosno kontynuując temat opinii Naukowego Instytutu Zdrowia Publicznego wyjaśnił, iż ta opinia nie ma żadnej mocy wiążącej, nie znalazła żadnego odzwierciedlenia w prawie stanowionym. Jedyną zmianą, która się ukazała w świetle prawa po wydaniu opinii było podniesienie norm hałasu dla dróg i linii kolejowych. W tej sprawie była wnoszona interpelacja w Parlamencie o numerze 9364 w sprawie wpływu badań farm wiatrakowych na zdrowie człowieka, a odpowiedź udzielona brzmi następująco „ Sekretarz Stanu z upoważnienia Ministra Zdrowia - kwestia wpływu elektrowni wiatrowych na zdrowie ludzi nie była przedmiotem prac Instytutów Badawczych

współpracujących z Państwową Inspekcją Sanitarną takich jak Instytut Medycyny Pracy prof. Jerzego Notera w Łodzi, Instytut Medycyny Pracy i Zakład Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu oraz Narodowy Instytut Zdrowia Publicznego, Państwowy Zakład Higieny nie były przedmiotem badań” w związku z tym można postawić pytanie, na jakiej podstawie ta opinia jest wydawana, jeśli Narodowy Instytut Zdrowia nie prowadziła badań w tym zakresie.

Następnie przedstawił wyniki badań, które mają negatywne oddziaływanie na zdrowie: problemy ze snem, bóle głowy, szum w uszach mdłości, problemy z koncentracją, napady paniki, przyspieszone bicie serca, skłonność do irytacji. Poproszono, aby zakończyć prezentację i dołączyć ją do protokołu. (prezentacja w załączeniu do protokołu).

Pan Bogdan Zdon poprosił o wnoszenie wniosków do protokołu.

**Pani Edyta Wietrak** wniosła o ustosunkowanie się autora raportu do zdania zawartego w raporcie na str. 80, gdzie nazywa się gminę Jastrząb gminą Września, i do zapisu, gdzie autor umieścił na obszarze gminy Jastrząb kopalnię Iłów, która naprawdę nie istnieje.

Pan Andrzej Kosno odpowiedział, iż jest to omyłka pisarska oczywista.

**Pani Edyta Wietrak** – Czy pomiary wiatrów były notowane na terenie naszej gminy i badania są podane.

Pan Holinko – wyniki były podawane.

**Pani Edyta Wietrak** – Miejscowość Nowy Dwór w całości nazywana jest zabudową zagrodową, są świadkowie, którzy posiadają zabudowę jednorodziną.

Pan Andrzej Kosno – o charakterze zabudowy rozstrzyga organ bądź plan zagospodarowania przestrzennego.

**Pani Edyta Wietrak** – powiedziała, iż pan Kosno doskonale wie, iż w gminie Jastrząb planu zagospodarowania przestrzennego nie ma. Natomiast nieprawdą jest, że nie ma definicji zabudowy zagrodowej, gdyż takowa definicja istnieje. Z definicją tą można zapoznać się w Wydziale Budownictwa, np. w Szydłowcu, gdzie takową definicję p. Wietrak poznała.

Pan Andrzej Kosno – nie ma takiej definicji w prawie budowlanym.

**Pani Grażyna Figarska** – Przytoczyła z ustawy o ochronie środowiska definicję gdzie zabudowa zagrodowa jest tam gdzie są zwierzęta.

Głos zabrała Pani, która pracuje w geodezji, iż teren określony zabudową zagrodową nie jest przeznaczony pod zabudowę. Jeśli zostaną wydane w gminie decyzje, starostwo sprawdza decyzję tylko pod względem formalnym i wtedy inwestycja na pewno powstanie.

**Pani Edyta Wietrak** – w raporcie oddziaływania na środowisko w uzupełnieniu z lutego 2014 r. wskazano, jako wyniki obliczeń wartości najwyższe emisji hałasu do środowiska obliczeń w okresie eksploatacji projektowanej elektrowni przy uwzględnieniu maksymalnej mocy akustycznej turbin skumulowanego

oddziaływania planowanych na terenie gminy siłowni. Najwyższe wartości obliczono dla punktów obserwacyjnych P012 gdzie wynosił 44,9 dB znajdującego się przy południowej elewacji budynku mieszkalnego. Wskazał pan 44,9 db przy 45 dopuszczalnych. Wartości tych wyników nie zostały podane z określeniem wielkości niepewności pomiaru. Ze wszelkimi wykonywanymi pomiarami związana jest niepewność ich wyniku, zwłaszcza że jeżeli są na granicy dopuszczalności, a granicą dopuszczalności jest 45 db, a niepewność nie będzie wynosiła 0,1.

Pan Andrzej Kosno – jeśli mierzymy podajemy wielkości fizyczne, jeśli modelujemy a do tego sprowadza się opracowanie symulacji komputerowej, jeśli modelujemy nie mowy o wartości niepewności.

**Pani Edyta Wietrak-** Czy w modelowaniu nie ma wartości niepewności.

Pan Andrzej Kosno – nie ma niepewności ponieważ tej niepewności nie ma z czego wziąć, wszelkie rozbieżności od stanu rzeczywistego są uwzględniane w tym algorytmie.

**Pan Tadeusz Figarski** zaproponował porozumienie, aby firma odsunęła się 2km. od zabudowań.

Pan Holinko – nie odsuną się ponieważ spełnione są wszystkie wymagania i przepisy dotyczące lokalizacji.

**Pani Nadgradkiewicz** zapytała: **co z opinią ludzi.**

**Głos zabrał Pan Wójt** informując, iż rozprawa została powołana, ponieważ firma EKO- NOTO zaskarżyła procedury do SKO do Radomia zażaleniem i jest to przesłanka, aby te procedury prawidłowo przeprowadzić i rozpoznać wszystkie elementy. W związku z tym, że firma EKO-NOTO nie prowadziła konsultacji ze społeczeństwem, a powinni zacząć od konsultacji z mieszkańcami i określić zasady powstania farm wiatrowych. Wiadomą rzeczą jest, że przepisy się zmieniają i odległości są coraz większe od farm wiatrowych, a odległość 500 m. jest stanowczo za mała. Wójt musi dbać o bezpieczeństwo mieszkańców gminy Jastrząb. W gminie Jastrząb nie ma możliwości powstania farm wiatrowych bliżej niż 1000m., ponieważ sołectwa skupione są blisko siebie. Nie ma ekspertyz jakie jest oddziaływanie wiatraka w odległości 500m. więc mieszkańcy obawiają się zagrożeń. Mieszkańcy muszą mieć pewność, że nie będzie negatywnego wpływu na rozwój wsi. Zapewne spadnie wartość nieruchomości, ale najważniejszą kwestią jest zdrowie. W raporcie pojawiło się dużo nieścisłości i wpłynęły dodatkowe wnioski, należy zlecić geodecie wykonane pomiarów, powołać biegłych i rzeczoznawców aby mieć informację z różnych źródeł i wydać decyzję.

Pan Holinko – wszystkie okoliczności powinny być rozpatrzone i absolutnie nie ma nic przeciwko temu. Jedno zastrzeżenie, jakie wnosi firma to, że 10 miesięcy temu byli na tym samym etapie inwestycji.

**Pan Wójt** poinformował inwestora, że powinien wcześniej taką rozprawę administracyjną przeprowadzić i zacząć przede wszystkim od konsultacji z mieszkańcami w związku z powyższym wina leży po stronie inwestora, że

procedury są tak rozłożone. Wójt odniósł się do Hiszpanii, gdzie już mają doświadczenie w tym zakresie i oni widzą już zagrożenia i odległości tam już się zwiększają.

**Pan Wójt** poinformował, iż jest otwarty na wnioski od inwestora, ale również należy wziąć pod uwagę wnioski mieszkańców i przeanalizować raporty.

**Pani mec. Barbara Krupa zgłosiła wniosek:**

- dokonanie analizy wszystkich dokumentów dotyczących konsultacji społecznych przeprowadzonych przez organy gminy na żądanie stowarzyszenia.

**Pani Marta Nadgradkiewicz** zwróciła się do inwestora ponieważ Pan Holinko powinien wiedzieć kiedy należało skontaktować się z mieszkańcami i co powinien zrobić, aby nie było oporu społecznego, zadała następujące pytania:

- od jak dawna firma EKO-NOTO prosperuje

- ile wiatraków postawiła

- jaki firma ma kapitał początkowy

-kiedy firma EKO-NOTO wkroczyła do gminy Jastrzęb i dlaczego jest zainteresowana naszą gminą.

Inwestor udzielił odpowiedzi na pytania: firma prosperuje od 6 lat i nie postawiła jeszcze żadnego wiatraka, ponieważ procedura jest czasochłonna. Firma zajmuje się sprawami związanymi z projektowaniem i budową wiatraków. Natomiast kapitał początkowy jest wystarczający do realizacji, jest nieduży, dlatego, że nie ma potrzeby posiadania dużego kapitału. Spółka dysponuje takimi możliwościami, aby te inwestycje realizować. Współwłaścicielami są osoby fizyczne 3 wspólników.

Firma EKO-NOTO wkroczyła do gminy 11 maja 2011 r., kiedy został złożony wniosek o wydanie decyzji środowiskowej uwarunkowania dla planowych siłowni wiatrowych w Nowym Dworze.

Zainteresowani są naszą gminą, ponieważ mieli informację związane z wietrznością i mają ludzi, którzy tutaj mieszkają i posiadają takie informacje.

Przez rok były przeprowadzane badania wietrzności.

**Pani Edyta Wietrak** zapytała inwestora czy zgłaszane było do gminy, informacja, że będzie stawiany maszt.

Odp. Pana Holinko, że mieli pozwolenie.

Pan Bogdan Zdon stwierdził, że takiego dokumentu nie widział.

**Pani Marta Nadgradkiewicz:** firma EKO-NOTO weszła do gminy w maju 2011 r. z zamiarem budowy wiatraków, czy wiedział pan, że jest opór społeczny odnośnie budowy wiatraków.

Pan Halinko dostawał od gminy takie informacje.

**Pani Marta Nadgradkiewicz :** w uzupełnieniu do raportu jest mowa, że jakieś konflikty społeczne są, ale nie wiadomo jak je rozwiązać. Protestów było ok. 500 a pan twierdzi, że dotarło ich kilkadziesiąt. Następnie odczytała fragment kodeksu etyki energetyki wiatrowej „ inwestor unika realizacji farm wiatrowych w miejscowościach gdzie większość lokalnej społeczności jest im przeciwna pomimo przeprowadzonej czytelnej kampanii informacyjnej o faktycznych

oddziaływaniach na środowisko i inwestor rezygnuje z budowy wiatraków.  
**Proszę odpowiedzieć jaka kampania informacyjna była z państwa firmy.**

Odpowiedź pana Holinko: cyt. „*nie prowadzimy kampanii informacyjnej, my kontaktujemy się z gminą zgodnie z procedurami, dostarczamy dokumenty, które musimy dostarczyć*”.

**Pani Marta Nadgradkiewicz:** zarzuciła inwestorowi,  **iż udał się do gminy, a nie widział potrzeby informowania mieszkańców.**

Odp. Pan Holinko: informacje były przekazywane przez gminę.

**Pan Bronisław Korba** zabrał głos informując wszystkich, iż **firma nie spełniła jednego z punktów.**

**Pani Marta Nadgradkiewicz** – firma przez 5 lat nie zwróciła się do mieszkańców i padło stwierdzenie, że działki były ze wskazaniem.

Pan Holinko odpowiedział – bez żadnego wskazania, firma przyjechała tutaj poszukując działek, robione są symulacje, gdzie wskazane było żeby porozmawiać z właścicielami działek i do tych osób się zwrócono.

**Pani Nagradkiwicz** - dla dobra gminy odsuńmy wiatraki.

Odp. inwestora – sprawa jest trudna ponieważ decyzje są na konkretne działki.

Sprostowanie **pani Nadgradkiewicz** **NIE CHCEMY WIATRAKÓW.**

**Pan Tadeusz Figarski** zabrał głos : twierdząc, że inwestor powinien zacząć od spotkań z mieszkańcami, aby poznać ich opinię i w tym temacie złożyć wnioski.

**Pani Nadgradkiewicz** zarzuciła autorowi raportu,  **iż mapki są nieaktualne i wiele uchybień w raporcie.**

**Pani Wietrak** – wpłynęły oświadczenia od mieszkańców Nowego Dworu, którzy oświadczyli, iż nie widzieli osób, które wykonywałyby badania wskazane w raporcie. (Oświadczenia świadków złożone do gminy).

Kolejne wnioski kierowane do inwestora to:

- jest sprzeciw sąsiada działki 138, który nie zgadza się na inwestycję
- raport powinien przygotować specjalista

Pan Kosno odpowiedział – **raport może sporządzić każdy nawet dziecko.**

**Pani Nadgradkiwicz** – co musiałoby się stać aby inwestor zrezygnował z budowy wiatraków.

Pan Holinko odpowiedział - iż nie wie, nie rozważał takiej myśli.

Wnioski złożyła Pani mec. Barbara Krupa:

- dokonać pomiarów przez biegłego geodetę
- zgodność map naniesionych ze stanem faktycznym

Mieszkańcy oświadczają zgodnie, iż **NIE CHCĄ WIATRAKÓW.**

**Zamknięcie rozprawy**

Prowadzący rozprawę Pan Bogdan Zdon poinformował, że od dziś jest jeszcze 7 dni na składanie wniosków do raportu.

Rozprawę administracyjną zakończono o godzinie 12.50

Załączniki do protokołu:

1. Lista obecności

2. Przebieg dotychczasowego postępowania administracyjnego
3. Prezentacja firmy EKO-NOTO

Na tym protokół zakończono i podpisano.

**URZĄD GMINY**  
26-502 JASTRZĄB  
pow. szydłowiecki  
woj. mazowieckie

Sporządzający protokół:

PODINSPEKTOR

Magdalena Czyżowska  
*Magdalena Czyżowska*

Prowadzący rozprawę:

INSPEKTOR  
ds. gospodarki odpadami

*Bogdan Zdon*  
mgr inż. Bogdan Zdon

Wójt Gminy Jastrząb

**WÓJT GMINY**

*Andrzej Bracha*  
Andrzej Bracha